

Ajuntament de Rubí
Plaça Pere Aguilera, 1
08191 Rubí

**Al·legacions de l'Alternativa d'Unitat Popular (AUP) al
text refós del Pla d'Ordenació Urbanística Municipal
(POUM) de Rubí (Vallès Occidental)**

ALTERNATIVA D'UNITAT POPULAR (AUP) DE RUBÍ

Ajuntament de Rubí
Plaça Pere Aguilera, 1
08191 Rubí (Barcelona)

Rubí, Gener de 2018



El grup municipal d'**Alternativa d'Unitat Popular (AUP)** de l'Ajuntament de Rubí amb NIF V-66571712,

EXPOSA:

Que el passat 30 de novembre de 2017 el ple de l'Ajuntament de Rubí va aprovar i donar conformitat al text refós del Pla d'Ordenació Urbanística Municipal (EXP. 271/2017/TERRITORI-E), i que inclou el següent acord *"Sotmetre el Text refós a informació pública pel termini d'un mes mitjançant publicació d'edictes al Butlletí Oficial de la Província de Barcelona, al Diari «El Periódico», al Diari de Rubí i al web municipal"*.

Que l'aprovació del text refós va comptar amb 14 vots a favor (6 vots del PSC, 2 del PP, 2 de C's, 1 del PDeCat i 3 de regidors no adscrits) i 11 en contra (5 vots d'ERC, 3 d'AUP, 2 d'ICV i 1 de VR). Cal destacar, doncs, la manca de consens polític per a l'aprovació del text refós del POUM.

Que no s'ha informat degudament a la ciutadania de la redacció i aprovació del text refós, doncs l'equip de govern només va realitzar una roda de premsa quatre dies abans del ple i en cap moment ha fet sessions informatives per a explicar què és un POUM i les implicacions de l'aprovació del text refós. Per tant, entenem que estem en un escenari de desinformació de la ciutadania i de manca de consens ciutadà.

Que una vegada estudiada la documentació del text refós del POUM, i considerant també tota la documentació relativa a aquest pla generada des de 2005, any d'inici de la tramitació del POUM, **és voluntat del grup municipal de l'AUP de l'Ajuntament de Rubí interposar les presents al·legacions**, basades en els següents fets:

1 Al·legacions sobre l'obsolescència del POUM i el procediment per a la seva aprovació definitiva
--

1.1 Sota el nostre punt de vista, **l'abast de les prescripcions ultrapassen les pròpies d'una verificació de Text Refós**, atès que han comportat variar previsions, fruit de l'aplicació del Pla Territorial Metropolità de Barcelona, i del replantejament dels beneficis i càrregues dels sectors, el que suposa la introducció de canvis substancials, tal i com preveu l'article 112 del Decret 305/2006, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Llei d'Urbanisme. Sobre canvis substancials i el compliment de les prescripcions de la CTUB ja vam fer arribar a la CTUB els nostres dubtes el 7 de juny del 2017 (codi de comunicació 569N8Y8J8-1, resposta 3 de juliol de 2017). Dels canvis substancials i el compliment de les prescripcions també en parlem més detalladament a la secció 2 (*Al·legacions sobre les prescripcions fetes per la CTUB l'any 2010 i adequació al PTMB*). Entenem, per tant, que aquest canvis substancials obliguen a anar a aprovació inicial, com a mínim.

1.2 L'esclat de la crisi econòmica, i en especial la seva persistència, ha castigat durament el sector immobiliari i les rendes de la ciutadania, i motiva un replantejament profund dels teòrics beneficis econòmics de determinats planejaments urbanístics derivats previstos per aquest POUM, que **fins i tot la CTUB qüestionava que fossin viables en moments d'expansió productiva**. De fet, la mateixa memòria del POUM diu:

La proposta del POUM parteix de l'anàlisi establerta al document d'"Informació i diagnosi urbanística", i desenvolupa les directrius i objectius de planejament definits en el document de "Criteris, objectius i solucions generals de planejament", de setembre de 2006.

Per tant, el text refós del POUM es basa en anàlisis i criteris definits fa 11 anys, pràcticament la meitat de la vida útil d'un POUM. Entenem que aquests 11 anys haurien d'haver servit per reflexionar sobre el model de desenvolupament urbanístic del país, i

evidentment de la nostra ciutat, i adequar el POUM a aquesta nova realitat. De fet, la memòria d'ordenació també diu: “*Les prescripcions de la Resolució de la CTUB no qüestionen el model de ciutat proposat pel POUM, sinó que incideixen en la gestió urbanística proposada i en la capacitat del territori*”. Al nostre entendre, després de tots els canvis socials, econòmics i ambientals que han succeït des del 2010, any de l'aprovació provisional, el model de ciutat que planteja el POUM és el primer que cal tenir en compte i que cal ajustar a aquesta nova realitat. Es diu també, a la pàgina 60 del TR del POUM, que “*la proposta de POUM vol posar fi al model de ciutat dispersa que s'ha anat desenvolupant a Rubí*”, però al nostre entendre això és impossible per la manera com s'ha desenvolupat la ciutat. I de fet, creixements urbanístics o legalitzacions de certes urbanitzacions, tal com anirem detallant, van, en la nostra opinió, en el sentit contrari d'aquesta voluntat i del que estableix el PTMB (2010).

- 1.3 També cal remarcar que les **justificacions de creixement demogràfic** que permetrien planificar un creixement fins als 88.500 habitants fins el 2028 no es corresponen amb cap de les previsions de creixement poblacional que considera l'Institut d'Estadística de Catalunya (IDESCAT) (**Figura 1**), que preveu un estacament o fins i tot una petita davallada (-5%) de la població al Vallès Occidental fins el 2026, ni cap altre organisme d'estudis demogràfics. Fins i tot si es té en compte l'increment poblacional dels últims dos anys, segons les últimes notícies (<https://www.rubitv.cat/20180109/14066/rubi-guanyar-un-miler-d-habitants-en-dos-anys-i-mes-de-3600-en-una-decada>), que en part s'explica per l'escalada de preus a Barcelona fruit, de nou, de l'especulació immobiliària, i si prenem com a hipòtesis que l'augment es pugui mantenir constant en els pròxims 10 anys (és a dir, uns 400 habitants/any), a Rubí com a molt hi haurien 4000 habitants més als 75500 actuals, és a dir, ni s'arribaria als 80.000 habitants. Per tant, les previsions de creixement demogràfic que es contemplen a la memòria d'ordenació no s'ajusten a la realitat. És més, dins dels documents de **diagnosi del Pla d'Equipaments** que el propi Ajuntament de Rubí està redactant es contempla un escenari similar al de l'IDESCAT (i no al del TR del POUM). És important recordar que a Rubí s'estima que tenim entre 3.000 i 4.500 habitatges buits. Per tant, no creiem que, vistes les previsions demogràfiques i el nombre d'habitatges buits existents, es justifiqui la previsió de quasi bé 6.000 habitatges més. D'altra banda, **caldría reflexionar si la ciutat pot assumir aquest creixement poblacional**, donades les característiques del territori i el context en que es situa el municipi. De fet, quan a la memòria d'ordenació diu que “*Rubí ha tingut períodes amb un fort i sostingut creixement de població [...], fet que ha suposat el desenvolupament gairebé total del sòl planejat l'any 1987*”, s'obvia la manca de desplegament d'equipaments a les urbanitzacions i la presència d'espais encara lliures a algun polígon industrial, mentre que pressuposa que la ciutat ha de créixer en nombre d'habitants.

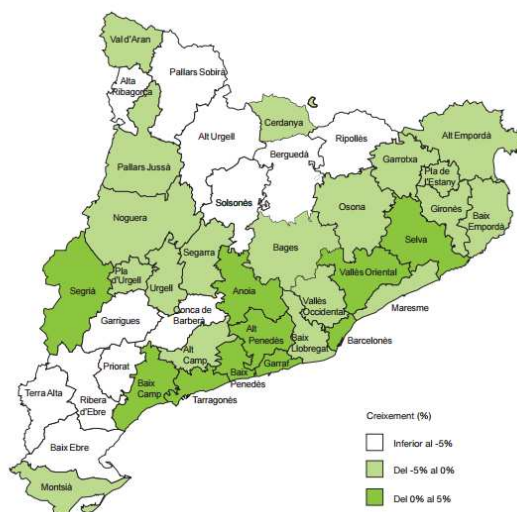


Figura 1. Creixement de la població segons l'escenari mitjà. 2013-2026 (%) – IDESCAT (Estadística demogràfica, Projeccions de Població, Principals resultats 2013-2051)

Cal afegir que aquesta manca de realisme pel que fa al creixement demogràfic també comporta, lògicament, males previsions en relació als equipaments i serveis necessaris. Per exemple, es planifiquen nous equipaments educatius per edats per les que actualment s'estan tancant línies degut a la reducció d'habitants en aquesta franja d'edat (infantil i primària), una tendència que es preveu per als pròxims anys. Per tant, **demanem que hi hagi una reducció substancial de la projecció del nombre d'habitants, i per tant d'habitatges, previstos fins al 2028 a partir de modificar diversos plans que esmentem al llarg del document.** També demanem que **es faci una previsió més adequada dels equipaments, amb una distribució territorial més justa i que prioritzi serveis de proximitat, i que tingui en compte també el Pla d'Equipaments que actualment es troba en fase de redacció i que té un diagnòstic de les necessitats actuals i futures més acurada que el TR del POUM** (com cal una coherència entre els dos plans).

- 1.4 **Els documents del POUM tenen una clara obsolescència.** L'Estudi d'Avaluació de Mobilitat Generada i la Memòria Social són de l'any 2012, però bona part de la resta de documentació corresponen al moment de l'aprovació provisional, any 2010, basades en paràmetres demogràfics, econòmics i socials del moment de l'Avanç de Planejament, any 2007, i per tant de temps anteriors als efectes de la crisi econòmica. És d'especial rellevància mencionar que **no s'ha tingut en compte la caducitat de la Memòria Ambiental**, aprovada per Resolució de la Directora dels Serveis Territorials de Medi Ambient i Habitatge el 23 d'abril de 2010. Al respecte, la Llei 21/2013, de 9 de desembre, d'avaluació ambiental, determina que la Declaració Ambiental Estratègica (Memòria Ambiental) caduca als 2 anys des de la seva publicació si no s'ha procedit a l'aprovació del pla urbanístic. A més, la **memòria ambiental no contempla modificacions importants contemplades al TR del POUM**, com és el vial plantejat paral·lel a la via del ferrocarril (PP 1 – Can Pujol). Caldria revisar si realment el POUM compleix amb la Llei d'Accessibilitat del 2014 (http://portaljuridic.gencat.cat/ca/pjur_ocults/pjur_resultats_fitxa/?documentId=673958&action=fitxa).
- 1.5 **L'obsolescència també impregna el propi Programa de Participació Ciutadana**, de novembre de 2005, i que més d'una dècada després necessita d'un nou Programa de deliberació i consulta que reflexioni sobre el model de ciutat que els residents desitgin. De fet, la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, reforça els mecanismes de participació i col·laboració ciutadana, tot promovent activament la influència en l'elaboració dels plans impulsats per l'Administració Pública, el que fa que el Programa de Participació del POUM de l'any 2005 hagi quedat clarament desfasat, i sigui necessari l'elaboració d'un nou planejament redactat des de l'inici. També en el sentit de facilitar la participació ciutadana, l'AUP i diversos grups de l'oposició vam demanar que enlloc d'un mes d'exposició pública el termini fos de dos mesos, per tot el que hem anat explicant. L'equip de govern no va estar disposat a acceptar tal proposta, que creiem que vulnera el dret del ciutadà a estar degudament informat i a participar de les qüestions de ciutat que els afecta. En aquest sentit, com a mínim el termini hauria d'haver estat de 45 dies hàbils tenint en compte que estem davant una aprovació de TR del POUM que ha patit canvis substancials.
- 1.6 **S'han produït canvis normatius rellevants que cal tenir en compte en la definició del planejament urbanístic municipal:** entre d'altres, la modificació de la Llei d'Urbanisme arran la Llei 3/2012, de 22 de febrer, aprovació del Reial Decret Legislatiu 7/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei de Sòl i Rehabilitació Urbana, la Llei 21/2013, de 9 de desembre, d'avaluació ambiental, la Llei 9/2014, de 9 de maig, general de Telecomunicacions, la Llei 37/2015, de 29 de setembre, de Carreteres o la Llei 38/2015, de 29 de setembre, del Sector Ferroviari, entre d'altres, a les quals el nou POUM s'haurà d'ajustar.

- 1.7 En relació a l'al·legació 1.6 cal remarcar que s'han desaprofitat els efectes positius de l'entrada en vigor de la Llei 3/2009, de 3 de març, de **regularització i millora d'urbanitzacions amb dèficits urbanístics**, que aporta eines de gestió per dotar de serveis als veïns i veïnes de zones urbanes disperses, com es desprèn de l'execució dels programes d'adequació urbanística (article 12 d'aquest text legal). Aquesta és un qüestió altament rellevant per al cas de Rubí, que compta amb un gran nombre d'urbanitzacions on hi ha diverses qüestions urbanístiques no resoltes, **incloent construccions i desenvolupament urbanístic fora d'ordenació**, una qüestió preocupant al terme municipal de Rubí (per exemple, a Can Pi de la Serra, Can Carreras, Can Balasc...) i que el TR del POUM obvia sense justificació. **Creiem que el POUM hauria d'incorporar aquesta normativa i adreçar adequadament les problemàtiques esmentades.**
- 1.8 **Les infraestructures que permeten el desenvolupament urbanístic al costat oest de la riera no es poden executar** en els termes que estableix el propi TR del POUM, degut a què queden supeditades a altres infraestructures, l'execució de les quals depèn de la Generalitat de Catalunya (Vial Interpolar o estació dels FGC), i que no es troben en cap planificació o programa d'execució durant el temps previst de vigència del TR del POUM.
- 1.9 En relació a l'al·legació 1.8, i que és un aspecte que ens preocupa de manera molt rellevant, **preveiem problemes de mobilitat importants** derivats del creixement urbanístic, sobretot al cantó oest de la ciutat. De fet, el mateix **Estudi d'Avaluació de Mobilitat Generada (EAGM - 2012)** esmenta diversos problemes de mobilitat derivats del creixement urbanístic, i conclou que el nivell de servei es mantindria en D (ANNEX 1. "En els tres escenaris E0, E1 i E2 el nivell de servei resultant és D"). Per tant, cap millora en matèria de mobilitat. A més, l'estudi diu:
- Pàgina 57: "Tal i com es pot comprovar en les projeccions de les Intensitat mitjanes diàries (IMD) dels diferents escenaris estudiats, la construcció de la variant de la carretera C-1413 disminueix els nivells de congestió del trànsit al centre urbà de Rubí. En canvi, l'entrada/sortida al nord cap a Terrassa empitjora i **es troba en situació de col·lapse**".
 - Pàgina 54, sobre l'Escenari 3 (desenvolupament total del POUM): "En el tram sud, fora de terme, la C1413 arriba a **nivell F**. Caldria en aquest escenari millorés per part de l'autoritat administrativa responsable".
 - ANNEX 1 de l'Estudi "**L'escenari E1 no és realista**, ja que suposa un desenvolupament de Rubí sense les infraestructures necessàries [...]. En aquestes condicions l'escenari no funciona" i "L'escenari E2, que inclou la ronda exterior per al tràfic de pas, no presenta problemes de congestió i és el que ha de ser considerat com a escenari definitiu de l'EAMG".
 - 6. Conclusions, diu: "**L'escenari E1 no hauria de ser inclòs a l'EAMG i a més està invalidat per la Direcció General de Carreteres**".

Si l'E1 no és realista i no és acceptable, però hi ha el risc de que moltes de les infraestructures necessàries no es puguin desenvolupar (veure al·legació 1.8) i per tant ens quedem en un escenari entre E1 i E2, entenem que **aquest POUM presenta un greu perill per a la viabilitat de la mobilitat a la ciutat de Rubí**. De fet, la mateixa memòria del POUM diu, textualment (pàgina 172 de la memòria d'ordenació) "Això només s'aconseguirà amb la construcció de la variant de la C-1413, paral·lela a l'autopista de Manresa, que connecta la Via Interpolar amb la carretera de Terrassa, (ronda est) prevista al POUM. Aquesta via, tot i quedar exclosa de l'àmbit d'estudi del PEIRR, és un element clau per garantir la reconversió total de l'eix de la riera. Tal i com es desenvolupa a l'apartat 3.4 d'aquesta secció. Les diferents fases d'actuació del projecte de transformació de la C-1413 estan inevitablement condicionades a l'execució d'aquesta via de circumval·lació prevista".

A més, el creixement urbanístic al cantó oest és insostenible, doncs fins i tot amb la construcció de ponts i nous vials (e.g. el que passa a tocar les terres de Can Xercavins,

paral·lel a la via del tren – PP1 Can Pujol), no es dóna sortida a la mobilitat generada, especialment al **pont Sant Joan (o Av. Castellbisbal, segons memòria d'ordenació)**, on actualment ja hi ha problemes de circulació (arribant a nivell D de servei) i on es passaria, segons mapes del propi EAMG, de 16.647 vehicles diaris (Escenari 0) a 26.180 (Escenari 1), 28.282 (Escenari 2 – en el que ja s'ha construït el vial paral·lel a la via del tren – PP1 Can Pujol), o 27.251 (Escenari 3). També detectem **augmentos importants de volum de trànsit** (de fins el 121% i 105% en els E2 i E3, respectivament) que creiem que no s'haurien d'assolir sota cap concepte. En aquest sentit, és **preocupant el cas de l'Avinguda Edison** (veure Figura 17 de l'EAMG, també copiada a sota). També sobta que en **vies que teòricament s'han de pacificar i han de passar a ser vies urbanes**, segons la memòria del POUM (e.g. pàgina 65, on diu textualment “*L'avinguda de l'Estatut i el passeig de la Riera han de perdre la càrrega actual de trànsit i passar a tenir entitat d'eixos cívics*”), es **permeti un increment important del volum de trànsit** i es consideri que el nivell de servei fins i tot milloraria. Això passa a l'**Avinguda de l'Estatut** secció nord i centre (augmentos entre 34% i 49%) i a la **C-1413 nord** (augmentos d'entre el 14 i el 22%). També preocupa l'augment de trànsit a la **Ctra. D'Ullastrell** (entre un 35% i 26%), que és la via més utilitzada per anar a les urbanitzacions. Com anècdota, és curiós que la memòria d'ordenació (pàgina 172) digui, en relació a transformar la C-1413 en via urbana, que “*El context socio-econòmic actual fa necessari preveure un escenari on es puguin compaginar les necessitats de mobilitat pròpies d'una infraestructura comarcal i les necessitats urbanes pròpies d'una ciutat amb una població de l'ordre de 75.000 habitants*”, però cal tenir en compte que el que planteja el nou POUM és arribar a 88.500 habitants. D'altra banda, fins i tot petits increments de mobilitat generada poden representar seriosos problemes pel que fa al nivell de servei a la C-1413 i vies properes, tal i com mostra un estudi fet el 2007 per estudiar l'impacte de construir una seu judicial al carrer Luxemburg i el Centre Comercial al Rubí+D (que afecta directament el barri de Les Torres) (http://www.rubiempresa.net/c/document_library/get_file?uuid=f27bacdd-73ac-46b9-9f2d-786f993f636e&groupId=10136). Tot i que la seu judicial ja està descartada, el Centre Comercial sí que està previst, tot i que dubtem que el projecte tingui viabilitat. En tot cas, l'estudi posa de relleu com increments menors dels que planteja el POUM en relació a la mobilitat generada poden resultar en problemes de saturació de la C-1413. Què passarà si els increments que planteja el POUM esdevenen una realitat? Com afectarà al nostre barri i altres barris a tocar de la C-1413?. **Creiem que cal preveure correctament l'impacte d'aquest creixement en la mobilitat i prendre mesures efectives per evitar l'impacte del trànsit (soroll, contaminació atmosfèrica i ocupació de l'espai públic) a Rubí, mesures que passen en gran part per no incrementar el nombre d'habitants en els termes que actualment planteja el TR del POUM.**

Finalment, sobre la **distribució modal**, la **millora en transport públic** es basa en gran part en la construcció de la nova estació de FGC, una infraestructura que, tot i estar en el PTMB, fins ara la Generalitat ha dit que no construirà. De fet, és una infraestructura que no es justifica pel lloc on es situa, i que creiem que l'únic que fa és donar peu al creixement urbanístic i a l'especulació (veure PPD 1 – Equipaments de les Valls de Sant Muç i al·legació 2.4). En segon lloc, l'EAGM parla de l'Anella verda ciclista, d'un total de 23 km, però no es treballa la mobilitat interna en bicicleta. De fet, l'Anella verda ciclista està més concebuda perquè tingui un ús recreatiu que no pas per a cobrir la mobilitat obligada o del dia a dia. Per tant, dubtem de que aquesta Anella pugui ajudar a resoldre de manera significativa els problemes de mobilitat generada que hem esmentat anteriorment. En conclusió, **creiem que Rubí no pot créixer fins als 88.500 habitants, i en especial al cantó oest, per l'impacte que tindria en la mobilitat de la ciutat, un impacte molt significatiu i de molt difícil gestió.**

	Escenaris											
	0			1			2			3		
	Actual	NS		Rubí centre C1413a i Estatut sense camions	NS	%	Rubí centre C1413a i Estatut sense camions Vies POUM Nova estació ffcc	NS	%	Rubí centre C1413a i Estatut sense camions Vies POUM Nova estació ffcc Sense peatge	NS	%
Accessos intermu	103.853			125.918		21%	118.679		14%	133.682		29%
Ctra. Terrassa	34.877 E			33.626 E		-4%	44.952 E		29%	51.771 F		48%
Ctra. S.Quirze	13.575 C			18.696 D		38%	7.244 AB		-47%	7.068 AB		-48%
Ctra. S. Cugat	29.686 E			35.030 E		18%	32.712 E		10%	27.089 D		-9%
c1413a sud	25.715 E			38.566 E		50%	33.771 E		31%	47.754 F		86%
Trams urbans	83.151			156.897		89%	97.612		17%	96.809		16%
Ctra.Terrassa	18.142 D			43.153 E		138%	21.466 D		18%	23.628 D		30%
Ctra. S.Quirze	12.373 C			18.848 D		52%	6.726 AB		-46%	6.557 AB		-47%
C1413												
Nord	12.022 C			18.016 D		50%	13.699 AB		14%	14.690 AB		22%
Centre	23.515 E			28.054 E		19%	21.554 C		-8%	21.198 C		-10%
Sud	22.260 D			31.361 E		41%	14.340 AB		-36%	16.595 C		-25%
Estatut												
Nord	3.866 AB			13.130 C		240%	5.628 AB		46%	5.748 AB		49%
Centre	10.884 D			26.101 D		140%	14.590 C		34%	14.566 C		34%
Sud	6.904 AB			7.270 AB		5%	6.711 AB		-3%	6.030 AB		-13%
Edison	9.979 C			27.791 E		178%	22.098 D		121%	20.475 D		105%
C.Ullastrell	8.258 AB			12.950 C		57%	11.178 C		35%	10.385 C		26%

Fig. 17. QUADRE DE VOLUM DE TRÀNSIT / Font: Elaboració pròpia

- 1.10 S'han introduït **alteracions mitjançant modificació de convenis urbanístics** que ultrapassen el mandat del Text refós establert per la Comissió Territorial d'Urbanisme i que tenen naturalesa de canvis substancials. De fet, en el context del POUM, podríem dir que els convenis urbanístics són innecessaris, ja que el POUM pot ordenar el territori sense necessitat d'estipular més drets i obligacions que els previstos en la normativa urbanística.
- 1.11 La validesa de fer exposició pública del text refós del POUM aprovat en el pla de 30 de novembre de 2017, i per tant la validesa del procediment seguit, són qüestionables pels següents motius.

La CTUB, en sessió de 4 de novembre de 2010, va suspendre la resolució definitiva del POUM amb més de 100 prescripcions. Concretament la resolució deia:

Resolució

Vista la proposta de la Ponència Tècnica, aquesta Comissió acorda

-1 Suspendre la resolució definitiva del Pla ordenació urbanística municipal promogut i tramès per l'Ajuntament, fins que mitjançant un text refós que es presentarà per triplicat, verificat per l'òrgan que ha atorgat l'aprovació provisional de l'expedient i diligenciat, s'incorporin les prescripcions referides exclusivament als informes d'organismes sectorials i documentació següents:

Posteriorment, l'any 2012 l'Ajuntament de Rubí va demanar que la CTUB valorés la possibilitat de fer un text únic refós que fos sotmès a informació pública prèvia a la seva aprovació per part de l'Ajuntament:

El Ple de l'Ajuntament de Rubí, en sessió ordinària de 31 de maig de 2012, acorda donar trasllat a la CTUB dels informes d'organismes sectorials a que fa referència el punt 1 de l'acord de 4 de novembre de 2010. Així mateix, sol·licita que la CTUB dicti un acord que valori la totalitat dels aspectes procedimentals i de fons que s'escaiguin respecte el POUM, permeten així un únic text refós, sotmetent-lo a informació pública prèvia a la seva aprovació per part de l'Ajuntament. Aquesta documentació ha estat tramesa per l'Ajuntament en data 23 de juliol de 2012.

Però la CTUB, en sessió de 20 de setembre de 2012, el que fa és ratificar-se en l'acord del 2010 i no inclou la petició d'una fase d'informació pública.

En sessió de 18 de setembre de 2012, la Ponència Tècnica de la Comissió Territorial d'Urbanisme de Barcelona, va emetre la proposta de resolució sobre els informes aportats per l'Ajuntament en data 23 de juliol de 2012. Així mateix, es va ratificar en la valoració del contingut de la proposta de resolució acordada en la sessió de 2 de novembre de 2010.

Per tant, entenem que el procediment que l'Ajuntament de Rubí està seguint actualment no és el que correspon segons la normativa, i que el que s'està fent és "pseudoaprovació" inicial "expres". Entenem que el procediment no només és inadequat sinó nul.

- 1.12 **En el mandat 2015-2019 diversos grups de l'oposició hem presentat dues mocions** on s'esmenten totes les qüestions comentades des de l'al·legació 1.1 fins a la 1.11, entre d'altres. En aquestes mocions s'evidenciava l'obsolescència del text refós del POUM i es demanava *"desistir de la tramitació del text refós del POUM, aprovat provisionalment en la sessió plenària de 14 de juny de 2010, i deixar-lo sense efectes, arran els canvis socials, econòmics, ambientals, normatius i territorials esdevinguts en el decurs d'aquest temps de retard en l'aprovació definitiva"*. **Les mocions no es van aprovar però les adjuntem perquè es tinguin en consideració (ANNEX 1 i ANNEX 2).**

2 Al·legacions sobre les prescripcions fetes per la CTUB l'any 2010 i adequació al PTMB (2010)

Com hem dit a l'**al·legació 1.1**, sota el nostre punt de vista l'abast de les prescripcions ultrapassen les pròpies d'una verificació de Text Refós. Això hauria de comportar tornar a aprovació inicial o, per part de la CTUB, la denegació de l'aprovació definitiva. Però a més, hem detectat que hi ha prescripcions que no s'han seguit. Exposem totes aquestes observacions detallades a continuació:

- 2.1 Tot i que entenem que en alguns casos està justificada la modificació, o fins i tot puguem estar d'acord amb algunes d'aquestes modificacions, cal remarcar que hi ha plans que es modifiquen sense que hi hagi prescripció de la CTUB: PAU 1, PAU 2, PAU 3, PAU 11, PMU 4.8, PMU 1.14 del text actual. El mateix pels nous plans que es creen sense que hi hagi prescripció: PAU 10, PAU 17 del text actual. També posem en dubte que la CTUB accepti que no es segueixin al 100% les prescripcions en els següents plans del text actual: PAU 19 (veure al·legació 2.3), PMU 1.1, PMU 1.7, PMU 1.8, PMU 1.9, PMU 1.13, PMU 2.1, PMU 4.2, PMU 4.7, PP4 (veure al·legació 5.10).
- 2.2 Un aspecte molt rellevant que es modifica i que no es fa sota cap prescripció de la CTUB és que **es passa d'un 40% d'habitatge protegit del sostre residencial de nova implantació (proposta del POUM del 2010) a un 30% (proposta del text refós).**

Aquesta modificació no es fa per una prescripció de la CTUB, si no perquè es considera que amb el canvi de normativa (Llei Omnibus) ja no és necessari mantenir el 40%. Entenem, doncs, que aquí té lloc una modificació substancial més enllà de les prescripcions de la CTUB. Cal dir que als plans parcials la reducció ha estat del 40% al 35%, a excepció del PP1 - Can Pujol, on es manté el 40%. Demanem, per tant, tornar al 40% d'habitatge protegit, tal i com es contemplava a la versió provisional del POUM del 2010. A més, **el POUM no especifica quin tipus d'habitatge protegit es planteja a cada sector, és a dir, si de compra i/o lloguer i en quin percentatge cada un.** Això és important des del punt de vista social, ja que l'Ajuntament hauria de tenir una imparable borsa d'habitatge protegit en règim de lloguer (és el que s'hauria de prioritzar, donades les necessitats i característiques de Rubí), però també des del punt de vista econòmic, ja que cal tenir-ho en compte a l'agenda econòmica del POUM, cosa que no s'ha fet ni especificat. De fet, és molt important perquè té un impacte directe en la viabilitat econòmica de molts sectors (veure secció 6).

- 2.3 **Hi ha tot un seguit de plans que no s'adeqüen al 100% al PTMB.** Per a cada fitxa es fa una justificació, al nostre entendre no sempre massa substancial. Per exemple, pel PAU 19 - Camí del Campament: segons el PTMB, aquest sòl es qualifica d'Espai de protecció especial. Tot i així, al text refós del POUM s'intenta justificar la seva urbanització al·legant que es vol donar un "final adequat" a la trama urbana. Al nostre entendre, la justificació no és suficient i la requalificació afegeix més pressió a l'entorn que quedarà com a SNU, per tant, creiem que no s'hauria de permetre la urbanització d'aquesta peça. Un altre exemple és el cas del PMU 2.6 – Tres camins. Es diu que com que està en "*gran part edificat, [la realitat d'aquest àmbit] fa necessària la transformació de règim d'aquest sòl*". La realitat és que amb aquest tipus de requalificacions es valida la mala gestió del creixement urbà il·legal i es deixa perdre una oportunitat per a gestionar de forma més adient les problemàtiques derivades d'aquest tipus d'urbanitzacions (veure al·legació 1.7).
- 2.4 Seguint amb l'al·legació 2.3, un altre exemple és el del **PPD1 – Equipaments de la Valls de Sant Muç**, que el PTMB estableix com a Espai de protecció preventiva. Per a aquests tipus d'espais es dona certa flexibilitat*. L'Ajuntament justifica aquest PPD1 dient que el desenvolupament d'aquesta zona "*configura una de les actuacions estratègiques per al municipi de Rubí*", però al nostre entendre és interpretable la necessitat real d'aquesta proposta.

*Text del PTMB, segons memòria POUM:

"(...) cal protegir preventivament aquests espais sense perjudici que mitjançant el planejament d'ordenació urbanística municipal, i en el marc que les estratègies que el Pla estableix per a cada assentament, es pugui delimitar àrees per a ésser urbanitzades i edificades, si s'escau (...)."

També diu que serà un equipament (universitari) amb una gran intensitat d'ús. Nosaltres posem en dubte que això sigui així; primer perquè de moment no hi ha cap interessat en executar el projecte d'universitat, descartat per la Universitat Internacional de Catalunya (UIC) fa anys. De fet, el POUM diu que aquesta zona esdevindrà una nova zona de centralitat, juntament amb l'estació de FGC - la Llana (que la Generalitat de moment ha dit que no farà) i el PMU 1.3 La Llana - Pich Aguilera. **Cal recordar que el PTMB demana que per a esdevenir una nova centralitat urbana cal una edificació mínima bruta de 0.6 m²st/m²sòl. Amb aquests tres plans s'obtingria un sostre total de 335.143m², que just dona 0.595m²st/m²sòl, però sent la majoria sòl per a equipaments (130.000m² - Universitat) que no es faran. Per tant, no es compleix la intensitat d'ús que a la memòria del POUM pressuposa i que és la que justifica tot el desenvolupament urbanístic a la zona.** Trobem aquest nou punt de centralitat inviable i irrealitzable, perquè, com ja hem dit, no es desenvoluparà l'equipament previst. A més, creiem que estem davant d'un cas d'expansió urbanística innecessària a la ciutat "*Aquesta nova estació que es proposa [...] donaria servei a la zona oest de la ciutat on el POUM preveu un desenvolupament urbanístic; i a l'entorn nord-est a través del nou pont*

proposat a la Llana". Per tant, el PPD1 és una operació encoberta per intentar justificar el creixement urbanístic a la zona però que al nostre entendre no es justifica sota cap concepte. Com ja hem dit altres vegades, **nosaltres apostem per la protecció total de les Valls de Sant Muç (Can Ramoneda) amb la figura urbanística que pertoca i no utilitzant una requalificació per ús d'equipaments per a tal fi.**

- 2.5 També en relació a l'al·legació 2.3, segons el TR del POUM (pàgina 39), *"la necessitat de previsió i qualificació dels espais lliures constitueix un dels aspectes més importants del Pla, en la definició d'un model urbà en equilibri entre la població i la capacitat de serveis als ciutadans."* Però a la pràctica **es detecten mancances en l'ordenació d'aquests espais i un dèficit d'oferta d'espais lliures urbans respecte la població**, tant pel que fa a la superfície com a la urbanització d'aquests espais. De fet, els espais lliures són, amb diferència, la major part de les prescripcions de la CTUB (per exemple la prescripció 1.3.4, la 1.3.6 o la 1.3.9). Però quan arribem al punt 3.1 de la Capítol 4 - Secció 2 de la memòria d'ordenació *"criteris de classificació dels espais lliures segons la seva funció"*, trobem el concepte *"espais lliures no intensius"*, amb el qual es defineixen tots els espais lliures que actualment es plantegen a les urbanitzacions, sense preveure parcs o places. Cal destacar que al punt 3.3 del mateix capítol i secció no hi ha cap proposta a les urbanitzacions de parc, més enllà del que es preveu a les Valls de Sant Muç. **El POUM atorga la qualificació d'espais lliures a parcs i places, existents o de nova creació, només al nucli urbà, i llevat del parc de les Valls de Sant Muç (al voltant de la nova estació de FGC de la Llana), no proposa cap actuació a les urbanitzacions.** I de fet, tots els espais lliures grafiats a la zona d'urbanitzacions coincideixen amb cursos fluvials existents, o terrenys amb pendents superiors al 20%. La major part d'aquests espais no són accessibles ni aptes per a cap ús urbà, atès que no es poden urbanitzar. Les lleres dels cursos fluvials (zones de domini públic hidràulic), les servituds (5 metres a banda i banda) i les zones de policia (100 metres a banda i banda) estan sotmesos a normativa superior, que els atorga una protecció especial. El sistema d'espais lliures ha de construir-se sota criteris de preservació i millora, i ha de configurar l'estructura bàsica del territori, delimitant els sistemes urbans i definint els espais naturals. S'haurien de plantejar aquests sistemes abastant tot el sòl no urbanitzable del municipi (espais oberts) atorgant-los una continuïtat que ara no es contempla, el que pot fer que perdin la seva funció connectora (un exemple és el PP4 de Camí d'Ullastrell-Sector E, com expliquem a l'al·legació 5.10). Per tant, demanem que, especialment a les urbanitzacions, es reconsideri l'ampliació d'espais lliures en àmbits que siguin topogràficament accessibles i que permetin la configuració de parcs i places reals.

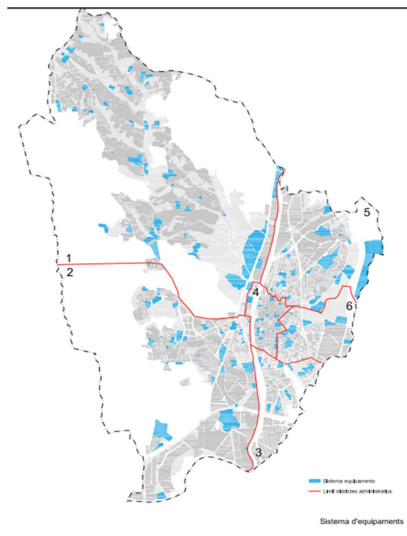
3 Al·legacions a l'Estudi de modelització hidràulica de la riera de Rubí per a la verificació de les estructures existents i definició de futures estructures plantejades al POUM del terme municipal de Rubí (Vallès Occidental) - 2013
--

- 3.1 Considerem que l'**Estudi de modelització hidràulica de la riera de Rubí** hauria d'incorporar l'estudi d'inundabilitat del afluent del Torrent de Can Xercavins i del Torrent de Sant Muç (o Can Ramoneda), respectant així el que determina el document *"Planificació de l'espai fluvial de la conca del Llobregat"* de l'Agència Catalana de l'Aigua (ACA). En ambdós casos la hipotètica inundabilitat afecta al desenvolupament urbanístic del POUM, amb construccions i disseny d'espais públics que estan molt pròxims als torrents (fins a entre 5 i 25 metres de l'eix dels torrents), de forma que molt possiblement podrien definir-se, segons l'article 6 del Reglament d'urbanisme, com a zona fluvial, sistema hídic o zona inundable. Concretament, **es veurien afectats el PMU 1.14 - Vapor Nou, el PMU 1.13 - La Llana - Pich-Aguilera, el PMU 4.1 La Llana – Estació i el PMU 2.10 - Av Electricitat Nord (discontinuu).** Això és important també de cara a la memòria econòmica, ja que si cal modificar aquests sectors la viabilitat econòmica d'aquests es pot veure afectada. Aquesta al·legació també s'ha fet arribar a l'ACA perquè la tingui en compte en el seu informe (veure ANNEX 3).

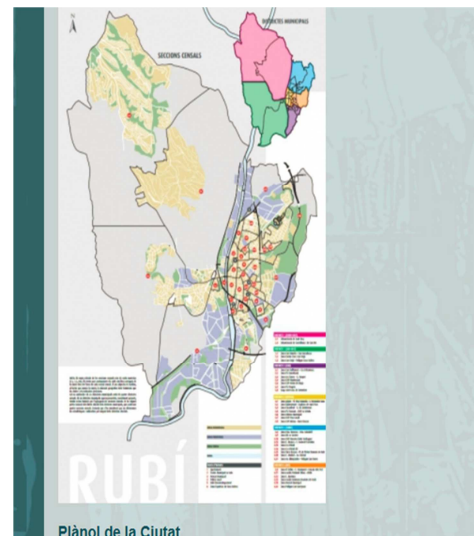
4 Al·legacions sobre les urbanitzacions

- 4.1 En diversos documents i publicacions de l'Ajuntament el què al TR del POUM s'anomena Districte 1 és el 2 i viceversa (veure mapa 1, obtingut del TR del POUM, i Reglament de participació ciutadana (RPC) - <https://www.rubi.cat/fitxers/documents-ok/ambit-alcaldia/participacio/reglament-participacio-ciutadana>, en els que es parla de Districte 1, i veure <https://www.rubi.cat/fitxers/documents-ok/ambit-alcaldia/participacio/planol-de-districtes/view> en el que es parla de Districte 2 per a la mateixa zona). A banda d'aquest comentari, que afecta altres plans com el de mobilitat, el cens electoral, o el "programa" d'Alcaldia als Barris, el text refós del POUM manté la divisió territorial de Rubí en 6 districtes (segons RPC), fet que suposa un desequilibri en sí mateix, ja que el Districte 1 és, amb diferència, el més desafavorit a l'hora de determinar serveis, per exemple, equipaments de proximitat. Una divisió més realista i justa per a aquest districte seria la que s'estableix al mapa de seccions censals, que el divideix en dos seccions o fins i tot el que estableix el Pla d'Equipaments, que treballa a escala de barris (<https://www.rubi.cat/fitxers/documents-ok/ambit-alcaldia/participacio/analisi-i-balanc-de-les-necessitats-actuals-d2019equipaments-a-la-ciutat-de-rubi>).

Mapa 1. Pàg. 47 de la memòria social



Mapa 2. Mapa de seccions censals.



- 4.2 L'aprovació definitiva del POUM suposa la derogació dels instruments de planejament derivat **"P.E. EQUIPAMENTS ÀREA ACTUACIÓ 40, CASTELLNOU - CAN MIR 16/02/1994"**. Aquest pla especial es deroga sense ni tan sols haver-se executat. Per tant, tal com diu la prescripció de la CTUB, s'ha d'argumentar la desaparició de l'equipament esportiu previst a la zona de les piscines de Castellnou, equipament important per la seva localització i dimensions, més enllà de fer un còmput d'equipaments de tot el municipi per establir les necessitats d'equipaments esportius en general, concentrant-los prop del nucli urbà en detriment de les urbanitzacions. Aquest projecte d'equipament esportiu de Castellnou no tan sols desapareix, si no que al mateix lloc es proposa la construcció d'un portal, amb habitatges, aparcament i zona comercial. La desaparició d'aquest equipament esportiu a les urbanitzacions no es compensa amb cap projecte similar a la zona. En aquest sentit, a la memòria social es reconeix un dèficit de superfície d'equipaments de 19,96Ha, amb desequilibris existents que el POUM no resol. La prescripció 1.3.8 de la CTUB diu que cal reequilibrar les dotacions d'equipaments als barris (parla de barris, no de districtes), i apunta els barris residencials de baixa densitat com els més desafavorits. El text refós del POUM però, fa un còmput d'equipaments de tot el municipi, i inclou el PPD1 - Equipaments de les Valls de Sant Muç (veure al·legacions 2.4 i 5.15) que, tot i pertànyer al Districte 1, no es pot considerar que doti

d'equipaments de proximitat (de sistema local) les urbanitzacions del nord-oest del municipi, per la distància de l'equipament i la complicada accessibilitat. És més, el PPD1 és inviable (massa gran) i no té sentit pel que fa a donar serveis a les urbanitzacions; cal apostar per equipaments més petits, de proximitat i que donin resposta a les necessitats dels veïns i veïnes de les urbanitzacions.

- 4.3 El TR del POUM qualifica d'equipament esportiu la zona de l'antic camp de futbol del Can Mir al carrer Artesa, el mateix lloc on es proposa ubicar una escola bressol. Creiem que no és un indret adequat per a instal·lar una escola bressol, atès que el carrer Artesa és un carrer sense sortida. Caldria estudiar també la possibilitat de que sigui zona inundable. De fet, caldria revisar-ho per a tots els sectors afectats per torrents.

5 Altres al·legacions

- 5.1 En relació a l'al·legació 1.3, sobre creixement demogràfic, hem observat que hi ha algunes **zones de la ciutat on es projecten alçades excessives** (planta baixa + 8 pisos – PB+8), en són exemples el PAU 2 - Carrer del Francolí i el PAU 5 - Camí de Ca n'Oriol, que afecten l'Avinguda de l'Estatut. Aquestes projeccions tenen com a conseqüència una excessiva densificació en zones on aquesta ja és prou alta, que de retruc també té impactes en la mobilitat, disponibilitat d'aparcament, etc. A més, aquesta estratègia té un impacte en el paisatge de la ciutat ("skyline"). Creiem que cal definir un criteri d'estètica de ciutat (o dels diferents barris) que ajudi a projectar un paisatge urbà coherent. De fet, la nostra al·legació va en contra de la voluntat que s'expressa a la memòria d'ordenació d'incrementar alçades en algunes zones, en les que s'inclou l'Avinguda de l'Estatut (pàgines 61 i 62, i pàgines 136 i 137). En total, es calculen al nucli urbà fins a 816 habitatges nous a partir de les modificacions en alçada. **Demanem, per tant, que no s'incrementin les alçades al nucli urbà per sobre de PB+4.**
- 5.2 De fet, la memòria d'ordenació va totalment en contra del que plantejem a l'al·legació 5.1, destacant que (pàgina 62) *"També cal considerar que les alçades establertes per la normativa urbanística en els teixits de l'Exemple són força baixos i que s'hi poden trobar alguns buits centrals importants"*, i destaca entre ells l'espai de **l'Escardívol**. Creiem que precisament l'Escardívol és dels pocs espais que queden a Rubí per a tenir una zona d'espais lliures al Districte 4, a la zona més cèntrica de la ciutat. **Demanem rebaixar el nombre d'habitatges, i reduir l'espai dedicat a equipaments** (l'Ajuntament proposem que vagi a l'espai del Rubí+D tal i com planteja el Pla d'Equipaments en procés de redacció). També **demanem reducció de vials i el seu trasllat**. Concretament proposem que l'actual carrer Joaquim Blume desaparegui i es creï un vial paral·lel a la C-1413, en continuació amb el Passeig de la Riera, alliberant l'espai actual central per a definir un gran parc urbà continu i multifuncional entre aquest nou carrer i el carrer Terrassa.
- 5.3 **Cal una reflexió sobre la venda de propietat pública:** en algunes zones es proposa la venda de sòl públic. Entenem que aquesta és una via de finançament per poder executar altres obres projectades (passeres, ponts, etc), però creiem que cal un debat a fons de quines necessitats tenim com a ciutat i partir d'aquí es pot valorar la venda de sòl públic. Un exemple: a la plaça Pearson (fitxa PAU 7), entre el carrer Abat Escarré i del General Prim, es proposa la construcció de 40 habitatges (PB-Altell+4). Dins d'aquest àmbit hi ha dos terrenys propietat de l'Ajuntament (el solar i l'edifici tocant el carrer Abat Escarré) que es podrien destinar a equipaments de ciutat o de proximitat (de fet, el propi Pla d'Equipaments – en procés de redacció - proposa destinar l'edifici del carrer Abat Escarré a ubicar-hi un Centre Especial de Treball). De nou, s'aposta per seguir densificant però no es pensa en la dotació d'espais lliures o equipaments en una zona ja altament densificada. **Proposem, per tant, reduir aquesta densificació (al·legació 5.1) i aprofitar espais de propietat pública per a potenciar equipaments de proximitat (per exemple, fitxa PAU 7) i espais lliures. Concretament pel PAU 7 demanem no**

augmentar en alçada, respectant els edificis actuals, i destinar els espais de propietat municipal a equipaments o espais de serveis municipals.

- 5.4 El POUM no ha fet la **reserva ferroviària** del pas del corredor mediterrani de **mercaderies** (que és diferent a la reserva feta per a l'AVE, que és per a passatgers). I si bé el TR del POUM esmenta el **risc de transport de mercaderies perilloses** a l'article 9 de l'Annex 3 de les NNUU (vol1), que estableix unes distàncies de seguretat respecte a aquelles vies en les que passen mercaderies perilloses (via del tren de RENFE i AP7 en aquest cas), després aquestes distàncies no es tenen en compte a l'hora de definir certs sectors, com és el **PMU 4.6 – Estació de RENFE (discontinuu)**. La normativa afecta a tots aquells espais (residencial, usos terciaris, equipaments, espais lliures) on s'hi poden agrupar un gran nombre de persones. De fet, com a mínim nosaltres no l'hem sabut trobar, caldria un informe de l'organisme competent per validar que el POUM compleix la normativa en aquest sentit. També caldria un nou informe del Carreteres de l'Estat, ja que fa uns 2 anys la B-30 ha passat a considerar-se autopista i per tant cal aplicar 50m de distància (i no 25 metres com abans).
- 5.5 A l'al·legació 1.9 ja hem posat de relleu els problemes que creiem que el desenvolupament d'aquest POUM pot generar en matèria de mobilitat. A més, tot i que per normativa cal reservar el sòl, creiem que **el POUM no hauria de contemplar el Vial Interpolar i la ronda est (pàgina 82) com a vies per a gestionar el volum de trànsit generat pel creixement urbanístic**. Primer pels motius ja expressats en anteriors al·legacions (que és probable que no s'acabin construint i que no creiem que Rubí pugui assumir tal creixement urbanístic), i en segon lloc perquè estem en contra **d'aquestes infraestructures que malmeten espais amb una funció ecològica important**, com és el cas del Torrent dels Alous. Concretament en el cas del Vial Interpolar, a més, cal alertar del greu impacte ambiental sobre la bassa dels Alous, una zona humida d'interès ecològic inventariada per la Generalitat de Catalunya. O el greu impacte a nivell de contaminació acústica i atmosfèrica sobre el barri de Can Vallhonrat, agreujant la crítica situació actual que provoca la proximitat de l'autopista AP-7 (cal tenir en compte que aquest Vial, a l'alçada del barri de Can Vallhonrat, passa adjacent a l'AP-7, entre aquesta i el barri). L'exposició crònica al soroll, tal i com s'ha demostrat en diversos estudis, pot derivar en problemes de salut pública que convindria no obviar en la planificació urbanística (WHO 2011. *Burden of disease from environmental noise - Quantification of healthy life years lost in Europe*. Environmental burden of disease from noise in Europe i WHO 2009. *Night noise guidelines for Europe*).
- 5.6 En el mateix sentit que en el punt anterior, **l'obertura del vial al Passeig de la Riera – sota pont FGC** - creiem que també tindria un impacte important en el Torrent de les Abelles, d'interès paisatgístic i natural, així com en la qualitat de vida dels veïns de la Font de la Via i Can Fatjó. A més, creiem que la proposta no va en la línia de pacificar el volum de trànsit, ans al contrari, com més facilitats al cotxe, més ús se'n fa. Entenem, però, que aquesta acció és necessària si es vol donar sortida a la mobilitat generada pels PMU de La Llana, Pich-Aguilera, etc. **Per tant, demanem que, en cas de que es decideixi tirar endavant aquesta intervenció, que nosaltres posem en dubte, es faci un estudi d'impacte ambiental per tal que es prenguin mesures per assegurar el menor impacte possible al Torrent de les Abelles. Això hauria de constar a la memòria del TR del POUM.** De fet, com comentem a l'al·legació 5.7, el TR del POUM no acaba concretant quina funció tindria el segon vial de cada cantó de la riera, donant peu a patrons de mobilitat molt diferents en funció dels usos (i més si tenim en compte que es corre el risc de que no es construeix el Vial Interpolar o l'estació de la Llana - FGC).
- 5.7 **Sobre el PEIRR:** entre la documentació no hem trobat (o no hem sabut trobar) l'avaluació feta per l'Institut d'Estudis Territorials per validar l'adequació del POUM al PTMB que es menciona a la pàgina 161 de la memòria d'ordenació, i que *"estableix que, malgrat el pla especial és de rang inferior al PDU, es pot aprovar el PEIRR, previ informe favorable de la Direcció General d'Ordenació del Territori i Urbanisme, encara que no*

estigui aprovat el PDU de les continuïtats urbanes i les infraestructures de mobilitat de l'eix de la riera". Per contra, però, també es diu (pàgina 229 de la memòria d'ordenació) que "Tanmateix, l'aplicació estricta de l'article 5.2.7 de les NOT del PTMB, comporta que per poder tramitar i aprovar el PEIRR és necessari que prèviament s'hagi aprovat aquest PDU de les continuïtats urbanes i infraestructures de mobilitat, circumstància que hipoteca el desenvolupament d'un eix de comunicació essencial tant per la mobilitat dins el municipi com per la seva connexió amb els municipis veïns".

A la memòria d'ordenació es parla també de **pacificar el trànsit a l'eix de la riera**, però llavors es presenta una proposta on es creen dos carrils d'un únic sentit a cada banda de la riera (opció, aquesta, que tampoc es justifica). És més, parla de doblar el servei viari actual (pàgina 228), deixant la porta oberta a si un dels dos carrils s'ha de destinar a transport públic, aparcament o per a circulació. Entenem que aquesta indefinició dona lloc a escenaris molt diferents en relació a la pacificació del trànsit i que caldria ser més concrets. De fet, segons l'EAMG i com ja s'ha dit a l'al·legació 1.9, el nivell de servei de la via empitjora en alguns trams (veure secció 6. Valoració Mobilitat Generada). Creiem que el PEIRR hauria de concretar millor el model de via, apostant per un espai de passeig, i evitant derivar cap a una via urbana a l'estil de l'Av. del Vallès a la Riera de les Arenes de Terrassa. Cal tenir present a l'alçada de la Font de la Via les cases estan a tocar de la carretera. Per tant, cal dissenyar les actuacions assegurant el menor impacte (soroll i contaminació) als veïns.

Finalment, recordem que l'execució d'aquest pla va totalment supeditada a la construcció del Vial Interpolar, via que molt probablement no es faci (i amb el que de fet estem en contra), tot i que en el PTMB de 2010 es contempli:

Per poder dur a terme completament aquestes propostes, cal alliberar la C-1413 del trànsit no local. Això només s'aconseguirà amb la construcció de la variant de la C-1413, paral·lela a l'autopista de Manresa, que connecta la Via Interpolar amb la carretera de Terrassa, (ronda est) prevista al POUM. Aquesta via, tot i quedar exclosa de l'àmbit d'estudi del PEIRR, és un element clau per garantir la reconversió total de l'eix de la riera. Tal i com es desenvolupa a l'apartat 3.4 d'aquesta secció. Les diferents fases d'actuació del projecte de transformació de la C-1413 estan inevitablement condicionades a l'execució d'aquesta via de circumval·lació prevista.

Entenem per tant que cal l'aprovació del PDU corresponent previ a l'aprovació del POUM, on es concretin de manera clara el PEIRR i tots els detalls que actualment creiem que no queden clars.

- 5.8 El **PMU 4.2 de Rubí Desenvolupament** preveu una àrea de nova centralitat amb un alt component comercial, mentre que en el Pla d'Equipaments de Rubí – en procés de redacció - aquest projecte desapareix en la seva totalitat i s'hi planteja un aparcament subterrani i la construcció del nou Ajuntament (sent aquest opció per a nosaltres més lògica i adequada). De fet, dubtem de que el PMU 4.2, tal i com es planteja en el POUM, sigui viable, doncs el desenvolupament d'una zona de comerç de gran superfície requereix d'una forta inversió d'un operador privat, un model obsolet actualment (de fet, no ha funcionat des de fa anys. És més, el fet que la proposta sigui del 2004, presentada al *Meeting Point* de Barcelona, ja mostra la seva obsolescència). Per tant, **cal replantejar aquest PMU cap a una proposta viable i que sigui útil a la ciutat, donada la situació estratègica d'aquesta peça** (com ja hem dit, nosaltres veiem més sensata i lògica la proposta del Pla d'Equipaments en procés de redacció).
- 5.9 **PP1 – Can Pujol:** Aquest és un pla parcial especialment polèmic. Lligat a un conveni urbanístic que no es va complir per part de l'empresa FICOSA, la llavors propietària dels terrenys. Amb la nova versió del text refós s'hi preveu la construcció de 1072 habitatges,

que anirien acompanyats d'espais lliures i equipaments. Aquesta pla parcial presenta diverses qüestions:

- Primer de tot, l'incompliment del conveni FICOSA-Ajuntament. Creiem que aquest ja no té validesa ja que l'empresa l'ha incomplert reiteradament. S'ha de recordar que aquesta elevada edificabilitat estava condicionada a què l'empresa mantingués l'activitat industrial a Rubí, cosa que no ha estat així des del moment en què van traslladar la seva producció a d'altres localitats. A més, com hem dit a l'al·legació 1.10, en el context del POUM, els convenis urbanístics són innecessaris.

- En segon lloc, es proposa un excessiu nombre d'habitatges (xifra de l'època de la bombolla immobiliària), amb tot els problemes que comportaria, especialment pel què fa a la mobilitat (1000 cotxes més com a mínim). Per resoldre aquesta qüestió l'equip redactor, a instàncies de les prescripcions de la CTUB, planteja un vial paral·lel a la via del tren entre el c/Pont de Can Claverí i c/Camí de Ximelis. Aquesta proposta no creiem que resolgui els problemes de mobilitat generada i a més dóna lloc a un futur desenvolupament urbanístic a les terres adjacents (Can Xercavins). De fet, l'alt cost de construir tal vial creiem que fa inviable el desenvolupament efectiu d'aquest pla, i per tant la proposta no té sentit. En aquest sentit, a la versió del POUM del 2010, en relació a aquest pla, es parlava d'una compensació econòmica per al municipi de 4.7 milions d'euros. Ara és d'una mica més de 10 milions. No acabem d'entendre aquesta diferència, i considerem que els càlculs que s'han fet no són correctes i que s'ha subestimat el cost real de construir el vial paral·lel a la via del tren (veure al·legació 6.7).

També sorprèn que ara es plantegi el vial al cantó oest de la via del ferrocarril, quan en el seu moment aquesta opció va ser descartada pel propi equip redactor pels problemes d'inundabilitat que presentava i el major impacte en el territori (captura d'imatge del document de Resolució de les al·legacions de Desembre de 2009).

Temes al·legats:

Els al·legadors sol·liciten que es reconsideri el traçat del nou vial elevat continuació del carrer Santa Teresa. Proposen, com alternativa, connectar la nova estació i la Llana amb Can Fatjó, amb un vial projectat a l'oest de les vies del tren.

Valoració tècnica i jurídica:

L'Administració, en ares a la potestat discrecional en matèria de planejament, pot establir l'ordenació urbanística més adequada a les exigències de l'interès general, tot adoptant les previsions urbanístiques que donin resposta als nous requeriments de l'espai físic urbà.

L'equip redactor del POUM ha estudiat la seva al·legació i ha resultat informar-li que el traçat del nou vial elevat continuació del carrer Santa Teresa proposat pel POUM, ha estat estudiat i considerat com la millor proposta de connexió. L'alternativa que es proposa a l'al·legació comporta nombrosos problemes d'inundacions i un major impacte al territori.

Es desestima la seva al·legació pels motius exposats.

Proposta de resolució: Es desestima.

Demanem per tant que es reconsideri l'alta edificabilitat en aquesta zona, reduint de manera significativa el nombre d'habitatges previstos, apostant per més espai destinat a espais lliures i equipaments, i fent una proposta que no necessiti de vials addicionals com el que actualment es proposa i que és una aberració urbanística. I en cas que finalment es tiri endavant amb l'opció d'un vial, demanem que s'estudiï la viabilitat de fer-lo entre la via del tren i el Castell, ja que l'impacte ambiental creiem que serà menor que si es fa pel cantó oest de la via del tren, sense afectar així el sòl no urbanitzable d'aquesta zona.

- 5.10 **PP4 Carretera de Rubí a Ullastrell – Sector E:** actualment s'hi preveu la construcció de 382 habitatges, que anirien acompanyats d'espais lliures i equipaments – cal remarcar que el nombre d'habitatges previst a l'actual PGOU per aquest sector era de 320 i que amb la versió provisional del POUM del 2010 es volia passar a 391. Caldria justificar perquè no es rebaixa a 320 habitatges enlloc de mantenir els 382 actuals.

En segon lloc, aquests 382 representarien uns 300 cotxes addicionals als 1.000 ja comentats a l'al·legació 5.9. Per tant, problemes importants de mobilitat al cantó oest de la ciutat, i que es derivarien cap a altres zones de Rubí.

Tercer: tal i com es veu dibuixat en el mapa, es planteja que la zona d'espai lliure vagi en sentit sud-nord, sense tenir en compte la funció que un eix est-oest podria tenir com a connector. S'ha de tenir en compte que l'espai de Sant Genís esdevé la darrera connexió natural entre els espais no urbanitzables situats a ponent de la Riera, gràcies a que connecta físicament les terres de Can Xercavins amb el bosc de Sant Genís, el torrent Fondo i les terres de Can Serrafossà. Si es duu a terme el planejament parcial de Sant Genís la nova trama urbana resultant, tal i com està dissenyada, trencarà definitivament aquesta connexió i aïllarà els espais naturals i rurals més propers a la Riera de la resta d'espais naturals i rurals del terme. Cal recordar que la mateixa memòria d'ordenació diu a la pàgina 41 *“D'altra banda, cal tenir en compte que l'estructura d'espais lliures no té actualment una disposició espacial en continuïtat. No hi ha un sistema d'espais articulats”*. Entenem que aquest desenvolupament urbanístic agreuja aquesta situació.

Som conscients que aquest pla parcial es va aprovar definitivament en data 11 de juny de 2003, però la memòria d'ordenació diu *“Tot i estar aprovat, actualment encara no s'ha dut a terme el projecte de reparcel·lació ni el d'urbanització”*. A més, el propietari dels terrenys és un ens públic, l'INCASOL, i per tant entenem que hi ha marge de negociació per replantejar aquest pla parcial.

Apostem, per tant, per modificar ambdós planejaments, el de Sant Genís (PP4) i el de Can Pujol (PP1), adoptant una visió integral dels dos sectors, tal i com també suggereixen les prescripcions de la CTUB, **minvant de forma substancial el sostre a edificar, potenciant les dotacions d'equipaments i d'espais lliures** (també indicat a les prescripcions de la CTUB), i **preservant les connexions naturals dels espais lliures de la ciutat.**

- 5.11 Cal recordar que el ple de l'Ajuntament de Rubí va aprovar, en data de 26 de gener de 2017, una moció que instava a l'equip de govern a redactar i implementar un **Pla Especial Urbanístic de conservació i protecció del sòl no urbanitzable (SNU) que estableixi les bases per un futur Parc Agrari de Rubí** (http://www.auprubi.cat/wp-content/uploads/2017/02/2017_01_26_SNU.pdf). Els objectius eren *“protegir la totalitat de l'entorn natural i rural de la ciutat (sòl no urbanitzable), evitant que pugui formar part de futures expansions residencials i/o industrials i de qualsevol altre ús que el pugui amenaçar i malmetre (activitat extractiva, abocador, carretera, etc.), així com limitar i regular les disfuncions urbanístiques existents (per exemple, edificacions en sòl no urbanitzable i usos irregulars no reversibles a curt termini que impacten negativament en el medi natural i rural), i programar, tanmateix, les accions necessàries per a una gestió avançada i sostenible del sòl no urbanitzable (eliminació progressiva d'usos no permesos, restauració d'espais degradats, recuperació, senyalització i manteniment de la xarxa d'itineraris, foment d'activitats agràries i forestals, etc.)*. El pla s'ha d'emmarcar dins del marc establert pel Pla Territorial Metropolità de Barcelona (PTMB) aprovat l'abril del 2010”. La moció va en la línia del PTMB 2010, que creiem que el TR del POUM no compleix i que diu *“El sistema d'espais lliures s'ha de planificar proactivament, se li ha d'assignar valor: no pot ser considerat com a residual al procés d'urbanització sinó com la base del planejament; tampoc pot ser considerat com quelcom homogeni perquè no tot té el mateix valor ni compleix les mateixes funcions territorials. Per garantir les funcions ecològiques, productives i àdhuc paisatgístiques o de lleure, cal que el sistema*

d'espais lliures conformi una xarxa contínua que garanteixi les connectivitats necessàries. Una xarxa formada per unitats de la màxima dimensió i amb la mínima fragmentació possible". Entenem que el POUM hauria de contemplar el Pla Especial Urbanístic de conservació i protecció del sòl no urbanitzable (SNU) que estableixi les bases per un futur Parc Agrari de Rubí. Es podria també aprofitar per introduir la informació generada pel SITxell (Sistema d'Informació Territorial de la Xarxa d'Espais Lliures de la Província de Barcelona) de la Diputació sobre **serveis ecosistèmics**, un aspecte que també hauria de començar a formar part dels diversos plans urbanístics de Catalunya.

- 5.12 **Barreja de sòl industrial amb residencial:** Rubí ha patit durant dècades la barreja de sòl industrial i residencial, fet que ha ocasionat problemes als veïns afectats. Amb el nou POUM creiem que es repeteix el mateix patró en alguns dels plans plantejats, com és el cas dels plans parcials 2 i 3 de Cova Solera, al llarg de l'Avinguda Can Sucarrats. Quelcom similar passa al llarg de la riera i també al voltant de la Plaça Vallès (en aquest cas es diu que la plaça farà de transició entre teixit industrial del nord del municipi i el teixit residencial existent...però llavors es planteja fer nou teixit residencial al costat mateix, adjacent, de l'industrial). **Demanem, per tant, que es revisin aquells sectors o plans afectats per aquesta problemàtica per tal de no repetir errors del passat.**
- 5.13 **PPD 1 Equipament de les Valls de Sant Muç i PE 1– Parc de les Valls de Sant Muç:** ja hem plantejat els nostres dubtes i comentaris en relació al PPD 1 a l'al·legació 2.4. Proposem replantejar ambdós plans, **dotant Can Ramoneda** (a la memòria del POUM anomenat Valls de Sant Muç) **de la màxima protecció com a sòl no urbanitzable, descartant la proposta de conversió en sòl urbanitzable i d'artificialització d'aquest gran espai que fa el text refós del POUM.**
- 5.14 Els **equipaments que es concreten no concorden massa amb les necessitats detectades a la fase de diagnòstic del Pla d'Equipaments en procés de redacció ni tampoc amb la proposta inicial que s'ha fet en aquest pla.** Creiem que això és un dèficit important del POUM i que li resta realisme i denota manca de planificació en aquest sentit. Al llarg d'aquest document ja parlem de la manca de concordança entre els dos plans. Un altre és el que s'explica a la pàgina 49 de la memòria social, on es parla de reconvertir la Torre Salduba com a dotació universitària (per a joves i música) quan en el Pla d'Equipaments es proposa que sigui un centre d'educació ambiental, i que ens sembla més adient. Per tant, **demanem que s'integri el Pla d'Equipaments al TR del POUM.**
- 5.15 També sobre **equipaments**, es diu que amb el desplegament total del TR del POUM es passa de 9.79 m²/habitant a 17.90 m²/habitant per equipaments (el desitjable és 12.47 m²/habitant), però a la pràctica cal destacar que fins ara l'Ajuntament no ha estat capaç de desenvolupar els equipaments previstos en l'actual PGOU. Vista la incapacitat d'execució, dubtem que es sigui capaç d'executar el que es preveu en el TR del POUM. Per tant, es corre el risc de tenir un nou desequilibri entre nombre d'habitants i equipaments necessaris. Cal dir que una part important d'aquesta rati que es calcula ve donada pels equipaments previstos al PPD1, que no creiem que s'arribin a executar mai, i que, com ja diem a l'al·legació 4.2, no ofereix equipaments de proximitat als veïns del Districte 1. De fet, en el còmput total que es fa del sòl destinat a equipaments s'inclou també el camp de golf de Can Sant Joan (177.377 m², pàgina 74), un equipament de grans dimensions molt poc utilitzat pels rubinencs i que creiem que no hauria d'utilitzar-se per justificar l'acompliment de cobertura d'equipaments esportius, ja que d'aquesta manera sembla que tinguem cobertura d'equipaments (esportius) de sobres, però a la pràctica no és així. **Cal fer els càlculs evitant incloure certs equipaments de grans dimensions que desvirtuen la cobertura real.**
- 5.16 **Es detecten errors en els documents.** A la pàgina 67 de la memòria social - mapa d'equipaments esportius existents i proposats - la llegenda diu: Ee 1.4 - Pista poliesportiva Castellnou-B, però està grafiada al sector D (on actualment hi ha la pista

del sector D i el local de l'associació de veïns). El sector B correspon a Can Tapis, on actualment també hi ha un espai destinat a equipament que no consta (ni existent ni proposat). També consta Ee 1.2 - Can Mach, com un equipament esportiu existent, tot i que fa anys que està abandonat i en desús. La superfície destinada a equipaments esportius a la zona de Castellnou prevista al PGOU era de 43.577 m² i 16.560 m², que corresponen a les piscines de Castellnou i Can Mir respectivament. Amb les diferents modificacions proposades al TR del POUM es perd tot l'equipament esportiu previst al PGOU a les piscines de Castellnou, i es substitueix per un portal d'urbanitzacions, PMU 3.1 Portal Castellnou Sud, on es proposa la construcció de 57 habitatges, una residència i centre de dia, i es vincula al portal Castellnou nord que finalment s'ha eliminat. Mentre a la memòria d'ordenació diu PMU 3.2 Portal Castellnou Sud, aquest PMU es correspon al Portal Castellnou nord a les NN UU i a la memòria social. Caldria unificar els criteris en tots els documents on es detecta aquest error. Cal destacar que el Ee 1.8 - Àrea esportiva Can Mir, equipament proposat, també s'ha modificat (reduït) respecte a la proposta del PGOU. Malgrat que el TR del POUM diu que es preveu la mateixa reserva, s'ha eliminat la zona delimitada pels carrers Albiol, camí del racó i Av. Can Mir. El TR del POUM anomena l'equipament social i esportiu 1.2 Castellnou – Can Mir. Aquest equipament es troba al sector C de Castellnou, conegut com Can Matarí, no Can Mir. Passa el mateix amb la proposta d'escola d'infantil i primària que, segons consta grafiada al mapa, es localitza entre els sectors B i C de Castellnou, però que segons el TR del POUM s'ubica a Can Mir.

- 5.17 A la pàgina 73 de la memòria d'ordenació del TR del POUM, quan parla del Parc de Ca n'Oriol, esmenta diversos equipaments educatius però en cap moment esmenta **l'Escola del Bosc**, que actualment es troba en barracons. **Cal esmentar-la.**
- 5.18 No veiem ni factibles ni coherents **l'obertura de nous vials** amb la filosofia de potenciar una mobilitat més sostenible. Un exemple és l'obertura del vial de Can Roig cap al carrer Banyoles aprofitant el traçat d'un actual camí forestal, que discorre per un espai natural d'interès com són els boscos de Can Roig i que forma part dels itineraris de natura de la ciutat. El mateix passa amb el vial que connecta el carrer Artesa amb l'Avinguda Can Tapis, passant per la zona de Can Tapis. A més, no creiem que siguin vials justificats en el sentit de que no creiem que aportin una millora significativa a la mobilitat dels veïns de la zona. **Demanem que s'eliminin aquests dos vials.**
- 5.19 Sobre **subministrament elèctric** es diu a la memòria del POUM que *“Hi ha un estudi de la UPC que proposa tot un conjunt de trasllats, concentracions i/o soterraments”*. Faltaria la referència d'aquest estudi.
- 5.20 En el capítol IV de la Memòria Social (**«Avaluació de l'impacte espacial i de gènere del POUM»**), de mitja pàgina d'extensió, s'afirma en el primer paràgraf que *“L'ordenació de l'espai urbà que es preveu en el POUM és «neutre» tant pel què fa a la seva incidència en la situació originària de dones i homes, així com d'aquells col·lectius amb una problemàtica social específica, com pel què fa a l'ús que se'n pot fer del mateix”*.

Aquesta afirmació és molt qüestionable, ja que entenem que és precisament el contrari: l'urbanisme no és neutre, ni ho ha estat mai. És per això que cada vegada més ajuntaments estan incorporant la perspectiva de gènere en la planificació urbana i tots els processos associats (per exemple, l'Institut Català de les Dones va publicar, l'any 2008, la Guia per al planejament urbanístic i l'ordenació urbanística amb la incorporació de criteris de gènere - http://dones.gencat.cat/web/.content/03_ambits/docs/publicacions_eines11.pdf). L'objectiu de la incorporació d'aquesta perspectiva de gènere als Plans d'Ordenació Urbanística Municipals és el de pensar la ciutat amb tots els seus detalls i escales de complexitat i diversitat, tenint en consideració les activitats quotidianes i les necessitats de totes les usuàries i els usuaris. Creiem que és evident que no percep igual, ni l'utilitza, el seu entorn una dona de 85 anys que un nen de 6, que un home de 45, que una noia de 23; ni es relacionen igual amb els carrers, les places o els equipaments les persones

que han de portar un gos pigall o una cadira de rodes, que aquelles que no les porten. L'urbanisme, per tant, no només no és neutre, sinó que ha de tenir una funció reequilibradora de les desigualtats socials, integradora, i facilitadora del sentit de pertinença al municipi de totes les persones que l'habiten.

És per això que la implicació i la participació de la ciutadania és tan important en el procés d'elaboració (o de revisió) dels Plans d'Ordenació Urbanística Municipal. Per tant es requereix, com a mínim, una justificació o un llistat d'exemples on s'han tingut en compte criteris de gènere a l'hora de prioritzar una proposta d'ordenació o una altra; cosa que no trobem en cap document del TR del POUM.

Demanem, per tant, que s'avalui l'impacte espacial i de gènere d'aquest POUM per tal que es puguin detectar i repensar aquells aspectes del planejament que puguin generar discriminacions per raó de gènere, ètnia, edat, identitat, salut o classe social. També demanem que es refaci el Capítol IV de la Memòria Social per tal de tenir present la influència de l'urbanisme en la vida de les persones i la seva funció reequilibradora, de foment de la cohesió social i de la implicació i sentiment de pertinença en l'entorn proper.

6 Al·legacions sobre la memòria econòmica

- 6.1 Sobre la memòria econòmica, cal dir, en la línia del que ja s'ha dit a l'inici, que **s'ha elaborat una Avaluació Econòmica i Agenda, datada en abril de 2017, és a dir, pràcticament 7 anys després del mandat d'elaborar un Text refós.** La revisió del POUM pateix un retard tan important que ocasiona que els documents de l'aprovació provisional tinguin una marcada obsolescència, i els canvis que s'han introduït tenen naturalesa de substancials, el que suposa que la decisió legal adient hagi de ser la d'iniciar de nou tota la tramitació, des de l'Avanç de Planejament.
- 6.2 **Els criteris de prioritat són molt genèrics i ambigus.** S'estableix dues etapes de 6 anys cadascuna. Transcorreguts 4 anys des de l'aprovació del POUM es podran autoritzar actuacions d'iniciativa privada de la segona etapa. Entenem que així, a la pràctica, es tracta d'una única etapa.
- 6.3 En segon lloc, creiem que **molts sectors tenen una ajustada viabilitat econòmica,** concretament aquells allunyats del Centre. Per a rendiments nets inferiors als 50€/m² és recomanable que no es desenvolupin o, almenys, seria preferible agrupar-los en un altre polígon o sector adjacent perquè disposin d'un marge de viabilitat més clar. Programar rendiments baixos en horitzons temporals de 2 sexennis en un context d'incertesa econòmica comporta assumir un important risc. Exemples:
 - PAU 18.
 - PMUs delimitats per a la consolidació de teixit i usos existents (el rendiment mitjà és molt baix: 34,96€/m², i per tant, la seva viabilitat és qüestionable. En especial el PMU 2.09 Camí de les Martines amb 29'40€/m²).
 - PMUs delimitats per a la transformació de teixits i/o usos existents: els rendiments mitjans mantenen diferencials importants entre Centre (236,17€/m²), Est (76'30€/m²) i Sud-Est (37'95€/m²). El rendiment mitjà dels sectors situats en l'entorn de l'OEST és de 108,99 €/m² aportat, mentre que el rendiment dels entorns industrials és de 42,83 €/m², i els entorns residencials densos tenen un rendiment mínim de 173,66 €/m². Per tant, els entorns industrials no resulten viables.

- PMUs delimitats per al desenvolupament de sòl en desús o rústic: El PMU 1.1 - El Pinar-Ctra 1413 amb 50'43 €/m2) i el PMU 5.1 - La Riera amb 51,05 €/m2 es troben en el llindar de risc.
- Plans Parciais delimitats per al desenvolupament d'ordenacions anteriors o per a la consolidació de teixits i usos existents: la seva viabilitat està compromesa. El sector PP4 Ctra de Rubí a Ullastrell – Sector E té un rendiment unitari de només 36'39€/m2 i Can Solà té un rendiment unitari de 54,11 €/m2.
- Plans Parciais delimitats per a la transformació de teixits i usos existents o per al desenvolupament de sòl rústic tenen una viabilitat també compromesa: el rendiment mitjà és de 52,59€/m2. El PP2 Cova Solera Atenes Residencial té un rendiment unitari de només 30,87€/m2.

6.4 **Destaquen 15 intervencions en vies bàsiques que assumeix l'Ajuntament en un 90%, amb un suport estimat d'altres administracions d'un 10%.** Per tant, són intervencions a càrrec del pressupost d'inversions i al marge de càrregues urbanístiques. Aquestes intervencions suposen un cost total elevat per les finances locals.

- a) Pel que fa a les actuacions d'equipaments, hi ha una gran presència d'aquells que són d'inversió municipal: 9 Escoles Bressols, 3 equipaments cívic-cultural i 5 equipaments esportius. Tot i que es preveu que l'aportació municipal sigui entre el 33 o el 50% del cost de cada dotació, i la resta sigui de la Diputació i de la Generalitat. No obstant, l'aportació de la Diputació serà provinent de les ajudes de la Xarxa de Concertació, i per tant, d'inversions a les que té dret l'Ajuntament i que decideix dedicar a aquestes actuacions en comptes d'unes altres.
- b) Pel que fa a les actuacions en espais públics, preveu dues actuacions objecte d'expropiació.

6.5 Pel que fa al **Ple Especial de la Riera de Rubí (PEIRR)**, les despeses de la seva urbanització s'han aplicat a tots els polígons i sectors afectats per aquest Pla Especial. El percentatge de participació s'ha establert repartint el 50% del cost previst per aquest Pla Especial proporcionalment a l'aprofitament brut de cada polígon o sector que hi participa. Aquests factor de repartiment del cost global s'ha corregit en els casos en què el rendiment net del polígon o sector resultava inferior als 50€/m2 (de 5 en 5 punts percentuals), fins a un factor mínim de repartiment del 20%. També s'ha corregit en els casos de rendiment net superiors a 200 €/m2 fins a un factor màxim de repartiment del 70%. Amb aquest enfocament es procura donar compliment a l'Acord de la CTUB, que descriu en la part expositiva que es mostrava contrari a què només participessin de les càrregues urbanístiques del PE d'infraestructures aquells polígons i sectors que es requalificaven d'industrial a residencial, que eren els que obtenien més aprofitament urbanístic.

6.6 S'introdueixen **inversions** en determinats sectors sense especificar la font de finançament i sense que trobin justificació en necessitats dotacionals de la ciutat, com succeeix amb el PPD1 - Equipaments de les Valls de Sant Muç.

6.7 **Viabilitat econòmica del PP1 - Can Pujol.** A la versió del POUM anterior es parlava d'una compensació econòmica per al municipi de 4.7 milions d'euros. Ara és d'una mica més de 10 milions. No acabem d'entendre aquesta diferència. A més, considerem que els càlculs no són correctes, doncs s'hi suma el vial paral·lel a la línia de FGC, valorat en 2.938.000 euros (segons informe Ajuntament), que a més creiem que està infravalorat (per exemple, si es compara el cost del nou pont - prolongació del carrer Compositor Wagner -, que val 4.612.194 €, amb aquesta obra, que és més complexa). De fet, només s'inclouen les expropiacions del propi vial quan faran falta forces més expropiacions per a fer l'excavació i els talussos (calculem que ben bé el doble). També hem observat que la protecció del terreny és amb murs de formigó; creiem que faran

falta infraestructures més complexes i més integradores (esculleres, murs verd o talussos naturals) que pugen molt el cost. Finalment, cal tenir en compte el cost de protecció de seguretat de la línia de FGC que no està previst. Calculem que la compensació econòmica es podria reduir a menys de la meitat dels 10 milions d'euros que actualment es calculen.

- 6.8 El cost total de les inversions està previst en 82.737.387€, dels quals l'Ajuntament assumeix 49.076.613€. Repercutit en 12 anys, **l'Ajuntament haurà de dedicar en el pressupost anual d'inversions la quantitat de 4.089.718€ per al desenvolupament d'actuacions en xarxa viària, espais lliures i construcció d'equipaments.** D'aquesta despesa es valora que un total de 21.697.243 € provindrien dels aprofitaments i cessions urbanístics obtinguts dels diversos sectors. No obstant, es decideix dedicar a les necessitats del POUM només un 25% total (5.423.311 €), sense especificar a que es vol dedicar els diners restants obtinguts de l'execució del planejament. D'aquesta forma les inversions anuals d'actuacions del POUM tenen la següent distribució:

- 3.650.000€ provinents de recursos propis o de l'endeutament admissible.
- 1.773,311€ provinents d'aprofitament i cessions urbanístics del POUM.

El volum de **Cap VI (Inversions) del pressupost municipal de Rubí** no va sobrepassar els 5 milions € en els anys 2012, 2013 i 2014, tot destacant l'any 2015 on va ascendir a 15.800.000€, si bé el grau d'execució del pressupost d'inversions ha estat molt baix: any 2012 amb un 21,73%, any 2013 amb un 18'08%, l'any 2014 amb un 10'36%, i només l'any 2015 va sobrepassar la meitat (52,26%). La manca d'execució del pressupost d'inversions ha estat ben valorada pels autors de l'Agenda econòmica, manifestant que ha donat lloc a estalvis significatius, però lògicament també **d'un elevat grau d'incompliment del Pla d'Actuació Municipal.**

L'Agenda conclou que l'Ajuntament es pot permetre assumir una mitjana de 4 milions € anuals a actuacions previstes en el POUM, que a més són inversions considerades financerament sostenibles, dels quals una petita part provindrà dels aprofitaments i cessions urbanístics. En aquest sentit, l'Agenda considera que l'estalvi net anual municipal permet assumir perfectament aquest volum d'inversions. **No obstant, si s'arriben a executar, lògicament aquest estalvi es reduirà de forma significativa.**

- 6.9 En relació a l'al·legació 6.8, caldria **especificar quines són les destinacions previstes pels aprofitaments i cessions urbanístiques que no es pensen destinar a finançar inversions previstes en el POUM**, i que representen un 75% dels ingressos. Tot tenint en compte que aquests ingressos tenen uns destins taxats per l'article 164 en relació a l'article 160.5 del Text refós de la Llei d'urbanisme, que conforma el patrimoni del sòl i d'habitatge dels ens públics. En concret a:

- a) Preveure, posar en marxa i desplegar, tècnicament i econòmicament, l'expansió de les poblacions i la millora de la qualitat de vida.
- b) Fer efectiu el dret dels ciutadans a accedir a un habitatge digne i adequat.
- c) Intervenir en el mercat immobiliari per a abaratir el preu del sòl urbanitzat i facilitar l'adquisició de sistemes urbanístics.
- d) Formar reserves per a protegir i tutelar el sòl no urbanitzable.

7 Conclusió

- 7.1 **Per tots els motius esmentats creiem que el procediment que s'està seguint per aprovar definitivament el POUM de Rubí no és l'adequat, que el text refós del POUM està obsolet, que cal iniciar la redacció d'un nou pla que s'ajusti a la normativa vigent i a les característiques socials, econòmiques i ambientals actuals, i que aquest procés compti amb un nou i potent procés de participació ciutadana.**

ANNEX 1. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL D'ICV-E, ERC-AM, AUP-CAV-PA I VR PER AL DESESTIMENT DEL PLA D'ORDENACIÓ URBANÍSTICA MUNICIPAL EN TRAMITACIÓ I D'INICI D'UN NOU PLA ADAPTAT AL CONTEXT ACTUAL (Ple de Desembre de 2016)

El Ple municipal de l'Ajuntament de Rubí va aprovar, respectivament en les sessions de 28 de novembre de 2005 i de 25 d'octubre de 2007, el Programa de Participació Ciutadana i l'Avanç del Pla d'Ordenació Urbanística Municipal (POUM). L'aprovació inicial del POUM és va adoptar en la sessió plenària de 20 de maig de 2008.

El tràmit d'informació pública va evidenciar que el document estava allunyat d'un mínim consens, amb la presentació de 332 al·legacions d'entitats i persones físiques. A la sessió plenària de 14 de juny de 2010 es va aprovar provisionalment el POUM. No obstant, l'existència d'informes desfavorables i informes preceptius no emesos de diversos organismes públics va motivar que la pròpia alcaldessa emetés un Decret el 3 de novembre de 2010 sol·licitant a la Comissió Territorial d'Urbanisme de Barcelona (CTUB) la suspensió del termini màxim legal per acordar l'aprovació definitiva.

La CTUB, en la sessió de 4 de novembre de 2010, va suspendre la resolució definitiva del POUM de Rubí fins que:

1. Es disposin dels informes i s'incorporin les prescripcions que se'n derivin de: l'Autoritat del Transport Metropolità, Institut Geològic de Catalunya, Consell Català de l'Esport, Direcció General de Turisme, Direcció General de Desenvolupament Rural, Direcció General de Comerç, Direcció General de Salut Pública, Direcció General d'Equipaments Educatius i Secretaria de Telecomunicacions i Societat de la Informació.
2. Es completi la memòria del POUM amb un apartat explicatiu sobre com dóna compliment al Pla Territorial Metropolità de Barcelona (PTMB).
3. Es justifiqui l'avaluació econòmica dels polígons i sectors i del finançament de les inversions previstes pel Pla Especial d'Infraestructures de la Riera de Rubí.
4. Es completi i refaci l'estudi de sostenibilitat econòmica amb:
 - 4.1. Els nous costos de manteniment dels sòls i edificis públics previstos i les despeses en transport públic que puguin generar les noves actuacions.
 - 4.2. La justificació de la sostenibilitat del finançament municipal desvinculada dels nous llocs de treball que potencialment podrien originar-se en els sectors d'activitat econòmica.
5. Es reproduïxin els plànols normatius a una escala que permeti la lectura de les cotes topogràfiques i les alineacions i rasants, així com completar la documentació amb els plànols d'infraestructures de proposta ja que només consten els d'informació sobre l'estat actual.

L'Acord de la CTUB no només ressaltava l'absència d'informes sectorials preceptius, sinó també d'aspectes rellevants del contingut del POUM, que s'exposen a continuació:

1. No acredita ajustar-se al Planejament Territorial Parcial, atès que el Govern de la Generalitat de Catalunya va aprovar el 20 d'abril de 2010 el Pla Territorial Metropolità de Barcelona, que preveu que la majoria de sòls urbanitzables es redueixin o extingeixin, es protegeixin els connectors biològics i els sòls no urbanitzables i es prioritzin les inversions en infraestructures de transport públic. Cal tenir present que els respectius POUMs han de respectar el planejament territorial per un principi de jerarquia normativa, tal i com preveu l'article 11.4 de la Llei 23/1983, de 21 de novembre, de Política Territorial.
2. Té greus mancances de viabilitat econòmica que posa en perill el principi bàsic de repartiment de beneficis i càrregues en diversos polígons i sectors, que evidencien la manca de

finançament per executar el Pla Especial de les Infraestructures de la Riera de Rubí, i fins i tot la sostenibilitat de les finances locals per absorbir les actuacions previstes.

Malgrat que l'Acord de suspensió és de novembre de 2010, a data d'avui, 6 anys després, no s'han donat compliment a les prescripcions establertes.

No obstant, l'abast de les prescripcions ultrapassen les pròpies d'una verificació de Text Refós, atès que comportarà variar previsions, fruit de l'aplicació del Pla Territorial Metropolità de Barcelona, i del replantejament dels beneficis i càrregues dels sectors, el que suposarà la introducció de canvis substancials, tal i com preveu l'article 112 del Decret 305/2006, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Llei d'Urbanisme.

En relació als 6 anys posteriors, cal tenir present els següents elements:

1. L'esclat de la crisi econòmica, i en especial la seva persistència, ha castigat durament el sector immobiliari i les rendes de la ciutadania, i motiva un replantejament profund dels teòrics beneficis econòmics de determinats planejaments urbanístics derivats previstos per aquest POUM, que fins i tot la CTUB qüestionava que fossin viables en moments d'expansió productiva.

2. Els documents del POUM tenen una clara obsolescència. L'Estudi de Mobilitat i la Memòria Social són de l'any 2012, però bona part de la resta de documentació corresponen al moment de l'aprovació provisional, any 2010, basades en paràmetres demogràfics, econòmics i socials del moment de l'Avanç de Planejament, any 2007, i per tant de temps anteriors als efectes de la crisi econòmica.

3. L'obsolescència també impregna el propi Programa de Participació Ciutadana, de novembre de 2005, i que una dècada després necessita d'un nou Programa de deliberació i consulta que reflexioni sobre el model de ciutat que els residents desitgin.

4. S'han produït canvis normatius rellevants: Modificació de la Llei d'Urbanisme arran la Llei 3/2012, de 22 de febrer, aprovació del Reial Decret Legislatiu 7/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei de Sòl i Rehabilitació Urbana, la Llei 21/2013, de 9 de desembre, d'avaluació ambiental, la Llei 9/2014, de 9 de maig, general de Telecomunicacions, la Llei 37/2015, de 29 de setembre, de Carreteres o la Llei 38/2015, de 29 de setembre, del Sector Ferroviari, entre d'altres, a les quals el nou POUM s'haurà d'ajustar. A més, seria adient que el POUM s'adeqüés a la nova Llei de Territori, la qual es troba en fase d'Avantprojecte i que iniciarà la tramitació parlamentària l'any 2017. Com el Departament de Territori i Sostenibilitat indica, la Llei de Territori ha de ser un referent en la planificació i l'ordenació del país que doni resposta normativa al context actual: "Ens trobem en un moment de canvi de cicle i de paradigma que no sembla conjuntural sinó estructural. Ens enfrontem a una situació i a unes necessitats que no són les que han governat la praxi urbanística de les darreres dècades. La realitat demana posar l'accent sobre nous reptes i objectius i, per poder operar eficaçment en aquest nou context, és imprescindible reconfigurar els instruments, procediments i organització amb els quals estem operant actualment".

5. La Llei 19/2014, de 29 de desembre, de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, reforça els mecanismes de participació i col·laboració ciutadana, tot promovent activament la influència en l'elaboració dels plans impulsats per l'Administració Pública, el que fa que el Programa de Participació del POUM de l'any 2005 hagi quedat clarament desfasat, i sigui necessari l'elaboració d'un nou planejament redactat des de l'inici.

En aquest marc, Rubí no ha d'aprovar l'últim POUM de Catalunya elaborat des d'una visió antiga del territori, sinó aspirar a ser el primer municipi que aprova un POUM basat en els models urbanístics que regiran la primera meitat del Segle XXI. Per tots aquests motius exposats, el grup municipal d'ICV proposen al Ple Municipal l'adopció dels següents acords:

PRIMER.- Desistir de la tramitació del text refós del Pla d'Ordenació Urbanística Municipal aprovat provisionalment en la sessió plenària de 14 de juny de 2010, deixar-lo sense efectes,

arran els canvis socials, econòmics, normatius i territorials esdevinguts en el decurs d'aquest temps.

SEGON.- Revisar, replantejar i renegociar tots els convenis urbanístics lligats al Pla d'Ordenació Urbanística Municipal aprovat provisionalment en la sessió plenària de 14 de juny de 2010, així com aquells plans parcials no desenvolupats, en especial el que afecta al Sector E, propietat de l'INCASOL.

TERCER.- Iniciar els treballs per l'elaboració d'un nou Pla d'Ordenació Urbanística Municipal amb l'objectiu d'aprovar un Avanç de Pla en el primer trimestre de l'any 2018 que aconseguixi majors consensos que els obtinguts per l'anterior.

QUART.- L'elaboració de l'Avanç i les diverses fases d'aprovació del POUM han de fomentar la participació ciutadana, com deriva de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern. **CINQUÈ.-** Notificar aquest acord a la Comissió Territorial d'Urbanisme de Barcelona.

ANNEX 2. MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL D'ICV-E, ERC-AM, AUP-CAV-PA I VR PER AL DESESTIMENT DEL PLA D'ORDENACIÓ URBANÍSTICA MUNICIPAL (POUM) EN TRAMITACIÓ I D'INICI D'UN NOU POUM ADAPTAT AL CONTEXT ACTUAL (PLE DE 30 DE NOVEMBRE DE 2017)

Al Ple de desembre de l'any 2016 es va portar a debat la moció per al desistiment del Pla d'Ordenació Urbanística municipal (POUM) en tramitació i per a l'inici d'un nou Pla adaptat al context actual. En aquest sentit es recordava que:

El Ple municipal de l'Ajuntament de Rubí va aprovar, respectivament en les sessions de 28 de novembre de 2005 i de 25 d'octubre de 2007, el Programa de Participació Ciutadana i l'Avanç del Pla d'Ordenació Urbanística Municipal (POUM). L'aprovació inicial del POUM és va adoptar en la sessió plenària de 20 de maig de 2008.

El tràmit d'informació pública va evidenciar que el document estava allunyat d'un mínim consens, amb la presentació de 332 al·legacions d'entitats i persones físiques.

A la sessió plenària de 14 de juny de 2010 es va aprovar provisionalment el POUM. No obstant, l'existència d'informes desfavorables i informes preceptius no emesos de diversos organismes públics va motivar que la pròpia alcaldessa emetés un Decret el 3 de novembre de 2010 sol·licitant a la Comissió Territorial d'Urbanisme de Barcelona (CTUB) la suspensió del termini màxim legal per acordar l'aprovació definitiva.

La CTUB, en la sessió de 4 de novembre de 2010, va suspendre la resolució definitiva del POUM de Rubí fins que:

1. Es disposin dels informes i s'incorporin les prescripcions que se'n derivin de: l'Autoritat del Transport Metropolità, Institut Geològic de Catalunya, Consell Català de l'Esport, Direcció General de Turisme, Direcció General de Desenvolupament Rural, Direcció General de Comerç, Direcció General de Salut Pública, Direcció General d'Equipaments Educatius i Secretaria de Telecomunicacions i Societat de la Informació.

2. Es completi la memòria del POUM amb un apartat explicatiu sobre com dóna compliment al Pla Territorial Metropolità de Barcelona (PTMB).

3. Es justifiqui l'avaluació econòmica dels polígons i sectors i del finançament de les inversions previstes pel Pla Especial d'Infraestructures de la Riera de Rubí.

4. Es completi i refaci l'estudi de sostenibilitat econòmica amb:

4.1. Els nous costos de manteniment dels sòls i edificis públics previstos i les despeses en transport públic que puguin generar les noves actuacions.

4.2. La justificació de la sostenibilitat del finançament municipal desvinculada dels nous llocs de treball que potencialment podrien originar-se en els sectors d'activitat econòmica.

5. Es reproduïxin els plànols normatius a una escala que permeti la lectura de les cotes topogràfiques i les alineacions i rasants, així com completar la documentació amb els plànols d'infraestructures de proposta ja que només consten els d'informació sobre l'estat actual.

L'Acord de la CTUB no només ressaltava l'absència d'informes sectorials preceptius, sinó també d'aspectes rellevants del contingut del POUM, que s'exposen a continuació:

1. No acredita ajustar-se al Planejament Territorial Parcial, atès que el Govern de la Generalitat de Catalunya va aprovar el 20 d'abril de 2010 el Pla Territorial Metropolità de Barcelona, que preveu que la majoria de sòls urbanitzables es redueixin o extingeixin, es protegeixin els connectors biològics i els sòls no urbanitzables i es prioritzin les inversions en infraestructures

de transport públic. Cal tenir present que els respectius POUMs han de respectar el planejament territorial per un principi de jerarquia normativa, tal i com preveu l'article 11.4 de la Llei 23/1983, de 21 de novembre, de Política Territorial.

2. Té greus mancances de viabilitat econòmica que posa en perill el principi bàsic de repartiment de beneficis i càrregues en diversos polígons i sectors, que evidencien la manca de finançament per executar el Pla Especial de les Infraestructures de la Riera de Rubí, i fins i tot la sostenibilitat de les finances locals per absorbir les actuacions previstes.

Malgrat que l'Acord de suspensió és de novembre de 2010, a data d'avui, 6 anys després, no s'han donat compliment a les prescripcions establertes (ara són ja 7 anys).

No obstant, l'abast de les prescripcions ultrapassen les pròpies d'una verificació de Text Refós, atès que comportarà variar previsions, fruit de l'aplicació del Pla Territorial Metropolità de Barcelona, i del replantejament dels beneficis i càrregues dels sectors, el que suposarà la introducció de canvis substancials, tal i com preveu l'article 112 del Decret 305/2006, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Llei d'Urbanisme.

En relació als 6 anys posteriors, cal tenir present els següents elements:

1. L'esclat de la crisi econòmica, i en especial la seva persistència, ha castigat durament el sector immobiliari i les rendes de la ciutadania, i motiva un replantejament profund dels teòrics beneficis econòmics de determinats planejaments urbanístics derivats previstos per aquest POUM, que fins i tot la CTUB qüestionava que fossin viables en moments d'expansió productiva.

2. Els documents del POUM tenen una clara obsolescència. L'Estudi de Mobilitat i la Memòria Social són de l'any 2012, però bona part de la resta de documentació corresponen al moment de l'aprovació provisional, any 2010, basades en paràmetres demogràfics, econòmics i socials del moment de l'Avanç de Planejament, any 2007, i per tant de temps anteriors als efectes de la crisi econòmica.

3. L'obsolescència també impregna el propi Programa de Participació Ciutadana, de novembre de 2005, i que una dècada després necessita d'un nou Programa de deliberació i consulta que reflexioni sobre el model de ciutat que els residents desitgin.

4. S'han produït canvis normatius rellevants: Modificació de la Llei d'Urbanisme arran la Llei 3/2012, de 22 de febrer, aprovació del Reial Decret Legislatiu 7/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei de Sòl i Rehabilitació Urbana, la Llei 21/2013, de 9 de desembre, d'avaluació ambiental, la Llei 9/2014, de 9 de maig, general de Telecomunicacions, la Llei 37/2015, de 29 de setembre, de Carreteres o la Llei 38/2015, de 29 de setembre, del Sector Ferroviari, entre d'altres, a les quals el nou POUM s'haurà d'ajustar.

A més, seria adient que el POUM s'adeqüés a la nova Llei de Territori, la qual es troba en fase d'Avantprojecte i que iniciarà la tramitació parlamentària l'any 2017. Com el Departament de Territori i Sostenibilitat indica, la Llei de Territori ha de ser un referent en la planificació i l'ordenació del país que doni resposta normativa al context actual: "Ens trobem en un moment de canvi de cicle i de paradigma que no sembla conjuntural sinó estructural. Ens enfrontem a una situació i a unes necessitats que no són les que han governat la praxi urbanística de les darreres dècades. La realitat demana posar l'accent sobre nous reptes i objectius i, per poder operar eficaçment en aquest nou context, és imprescindible reconfigurar els instruments, procediments i organització amb els quals estem operant actualment".

5. La Llei 19/2014, de 29 de desembre, de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, reforça els mecanismes de participació i col·laboració ciutadana, tot promovent activament la influència en l'elaboració dels plans impulsats per l'Administració Pública, el que fa que el Programa de Participació del POUM de l'any 2005 hagi quedat clarament desfasat, i sigui necessari l'elaboració d'un nou planejament redactat des de l'inici.

En aquest marc, Rubí no ha d'aprovar l'últim POUM de Catalunya elaborat des d'una visió antiga del territori, sinó aspirar a ser el primer municipi que aprova un POUM basat en els models urbanístics que regiran la primera meitat del Segle XXI.

Des del mes d'abril de 2017, els diferents grups municipals amb representació al Ple hem tingut accés al document final del Text Refós (TR) del POUM, i una vegada analitzat aquest document ens els últims mesos constatem, de nou, que les modificacions realitzades per a donar resposta a les prescripcions de la CTUB donen lloc a un text que no s'ajusta als requeriments tècnics i jurídics necessaris perquè pugui ser aprovat definitivament per l'organisme competent. Entre altres, volem destacar els següents aspectes del TR del POUM:

1.- S'han desaprofitat els efectes positius de l'entrada en vigor de la Llei 3/2009, de 3 de març, de regularització i millora d'urbanitzacions amb dèficits urbanístics, que aporta eines de gestió per dotar de serveis als veïns i veïnes de zones urbanes disperses, com es desprèn de l'execució dels programes d'adequació urbanística (article 12 d'aquest text legal).

2.- No s'ha tingut en compte la caducitat de la Memòria Ambiental, aprovada per Resolució de la Directora dels Serveis Territorials de Medi Ambient i Habitatge el 23 d'abril de 2010. Al respecte, la Llei 21/2013, de 9 de desembre, d'avaluació ambiental, determina que la Declaració Ambiental Estratègica (Memòria Ambiental) caduca als 2 anys des de la seva publicació sinó s'ha procedit a l'aprovació del pla urbanístic.

3.- S'han introduït alteracions mitjançant modificació de convenis urbanístics que ultrapassen el mandat del Text refós establert per la Comissió Territorial d'Urbanisme i que tenen naturalesa de canvis substancials.

4.- S'introdueixen inversions en determinats sectors sense especificar la font de finançament i sense que trobin justificació en necessitats dotacionals de la ciutat, com succeeix amb el Pla Parcial de delimitació (PPD) d'Equipaments de les Valls de Sant Muç.

5.- Les infraestructures que permeten el desenvolupament urbanístic al costat oest de la riera no es poden executar en els termes que estableix el propi TR del POUM, degut a que queden supeditades a altres infraestructures, l'execució de les quals depèn de la Generalitat de Catalunya, i que no es troben en cap planificació o programa d'execució durant el temps previst de vigència del TR del POUM.

6.- Les justificacions de creixement demogràfic que permetrien planificar un creixement fins als 88.500 habitants fins el 2018 no es corresponen amb cap de les previsions de creixement poblacional que considera l'IDESCAT ni cap altra organisme d'estudis demogràfics i, per tant, no s'ajusten a la realitat.

7.- Trobem incoherències entre l'ús previst de sòl municipal entre el TR del POUM que el govern local vol portar a verificació al Ple i el document en procés d'elaboració del Pla d'Equipaments.

Tot això fa que ara es constatin encara més motius que impossibilitarien l'eventual aprovació definitiva del TR del POUM per la CTUB dins dels termes legals, i per tant entenem que seria una gran irresponsabilitat perdre més temps en un TR de POUM que no té més recorregut. Cal iniciar urgentment un nou POUM que permeti ajustar-se a la realitat socioeconòmica, ambiental i demogràfica actual i dels propers anys, i que sigui tècnicament viable en la seva execució.

Per tots aquests motius exposats, el grups municipal d'**ICV-E, ERC-AM, AUP-CAV-PA i VR** proposen al Ple Municipal l'adopció dels següents acords:

PRIMER.- Desistir de la tramitació del text refós del Pla d'Ordenació Urbanística Municipal aprovat provisionalment en la sessió plenària de 14 de juny de 2010, i deixar-lo sense efectes,

arran els canvis socials, econòmics, ambientals, normatius i territorials esdevinguts en el decurs d'aquest temps de retard en l'aprovació definitiva.

SEGON.- Atorgar un termini d'audiència de 15 dies a les parts signants dels Convenis Urbanístics subscrits amb l'Ajuntament, vinculats al Pla d'Ordenació Urbanística Municipal aprovat provisionalment en la sessió plenària de 14 de juny de 2010, a efectes de procedir a la seva rescissió per impossibilitat de donar compliment al seu objecte.

TERCER.- Iniciar els treballs per l'elaboració d'un nou Pla d'Ordenació Urbanística Municipal amb l'objectiu d'aprovar un Avanç de Pla en el primer trimestre de l'any 2019 que aconseguixi majors consensos que els obtinguts per l'anterior.

QUART.- L'elaboració de l'Avanç i les diverses fases d'aprovació del POUM han de fomentar la participació ciutadana, com es desprèn del Decret Legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei d'Urbanisme i la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern.

CINQUÈ.- Notificar aquest acord a la Comissió Territorial d'Urbanisme de Barcelona i a les parts signants dels Convenis Urbanístics que es pretenen rescindir.

ANNEX 3. Al·legacions de l'Alternativa d'Unitat Popular (AUP) a l'Estudi de modelització hidràulica de la riera de Rubí per a la verificació de les estructures existents i definició de futures estructures plantejades al POUM del terme municipal de Rubí (Vallès Occidental) – 2013. Presentades a l'Agència Catalana de l'Aigua (ACA) a data de 12 de Desembre de 2017.

El grup municipal d'Alternativa d'Unitat Popular (AUP) de l'Ajuntament de Rubí, a 12 de desembre de 2017, amb NIF V-66571712, pel present presenta les següents al·legacions a l'Estudi de modelització hidràulica de la riera de Rubí per a la verificació de les estructures existents i definició de futures estructures plantejades al POUM del terme municipal de Rubí, estudi redactat l'any 2013 per l'Ajuntament de Rubí i que forma part de la documentació del text refós del POUM en tràmit d'aprovació.

EXPOSA LES SEVES CONSIDERACIONS:

Que el passat 30 de novembre de 2017 el ple de l'Ajuntament de Rubí va aprovar i donar conformitat al text refós del Pla d'Ordenació Urbanística Municipal (EXP. 271/2017/TERRITORI-E). Que un dels acords adoptats va ser "*Sol·licitar informe a l'Agència Catalana de l'Aigua*", degut al canvi normatiu (Reial Decret 638/2016, de 9 de desembre).

Que una vegada estudiada la documentació de l'Estudi de modelització hidràulica de la riera de Rubí per a la verificació de les estructures existents i definició de futures estructures plantejades al POUM del terme municipal de Rubí, és voluntat del grup municipal de l'AUP de l'Ajuntament de Rubí interposar les presents al·legacions, basades en els següents fets:

Primer.- L'estudi de modelització fet per l'Ajuntament de Rubí l'any 2013 inclou l'estudi de la inundabilitat de la Riera de Rubí (1500 m³/s per a un període retorn 500 anys) però no inclou l'estudi d'inundabilitat dels seus afluents més importants dins del municipi, malgrat que si que té en compte el seu cabal. Els torrents esmentats i el seus cabals són els següents:

- a) **Torrent de Can Xercavins**, amb un cabal de 138 m³/s per a un període de retorn 500 anys.

7 - Càlcul del cabal

L'expressió que proposa Témez per al càlcul del cabal és:

$$Q = (C \cdot S \cdot I \cdot K) / 3,6 \quad ; \text{ amb:}$$

Q = cabal d'avinguda en m³/s

S = àrea de la conca vessant en km²

I = intensitat per a T y tc, en mm/h

K = Coeficient d'uniformitat

Avinguda màxima	T=10	T=100	T=500
C	0,50	0,64	0,70
I _{tc} (mm/h)	59,41	88,60	107,55
Q (m ³ /s)	54,75	103,95	138,22

Figura 1. Càlcul del cabal del torrent de Can Xercavins segons estudi de modelització de l'Ajuntament de Rubí – any 2013.

- b) **Torrent de Sant Muç (correctament caldria dir de Can Ramoneda)**, amb un cabal de 83,55 m³/s per a un període retorn 500 anys.

7 - Càlcul del cabal

L'expressió que proposa Témez per al càlcul del cabal és:

$$Q = (C \cdot S^2 \cdot I \cdot K) / 3,6 \quad ; \text{ amb:}$$

Q = cabal d'avinguda en m³/s
S = àrea de la conca vessant en km²
I = intensitat per a T y tc, en mm/h
K = Coeficient d'uniformitat

Avinguda màxima	T=10	T=100	T=500
C	0,40	0,54	0,61
I _{tc} (mm/h)	76,63	113,62	138,27
Q (m ³ /s)	30,71	61,10	83,55

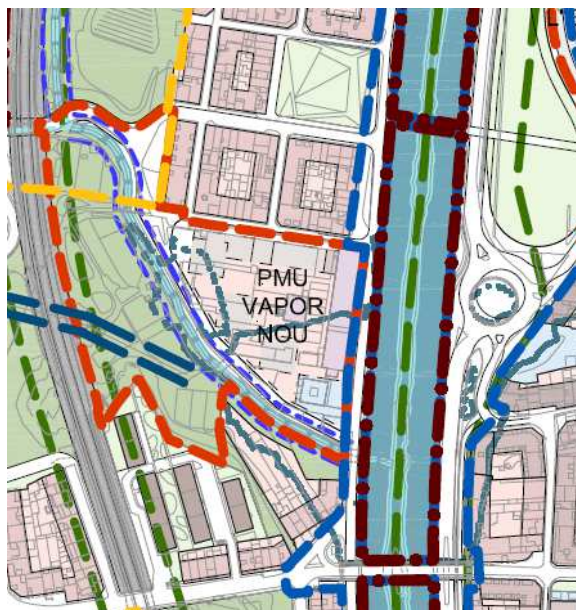
Figura 2. Càlcul del cabal del torrent de Sant Muç (Can Ramoneda) segons estudi de modelització de l'Ajuntament de Rubí – any 2013.

Segon.- Ambdós torrents són de cabal i pendents importants (superiors al 5%, i ja dins del casc urbà), de forma que la velocitat de les aigües en els esdeveniments d'inundabilitat de 500 anys han de ser molt elevats, amb el risc que això comporta.

Tercer.- Segons el document “*Planificació de l'espai fluvial de la conca del Llobregat*” de l'Agència Catalana de l'Aigua, en relació a la delimitació de les zones inundables, s'especifica que cal que el planejament vagi acompanyat d'un estudi de delimitació de les zones inundables per períodes de retorn de 10, 100 i 500 anys de tots els torrents i rieres que puguin quedar afectats pel desenvolupament urbanístic, a fi de determinar les tres zones definides en l'article 6 del Reglament d'urbanisme (zona fluvial, sistema hídic i zona inundable). Entenem que en el cas exposat, el POUM redactat per l'Ajuntament de Rubí no delimita les zones inundables per aquests torrents.

Quart.- En ambdós casos la hipotètica inundabilitat afecta al desenvolupament urbanístic del POUM amb construccions i disseny d'espais públics que estan molt pròxims als torrents (fins a entre 5 i 25 metres de l'eix dels torrents), de forma que molt possiblement podrien definir-se, segons l'article 6 del Reglament d'urbanisme, com a zona fluvial, sistema hídic o zona inundable:

- a) **Torrent de Can Xercavins:** afecta el PMU 1.14 - Vapor Nou (**Figura 3**).



b) Torrent de Sant Muç (o Can Ramoneda): afecta els PMU 1.13 - La Llana - Pich-Aguilera, PMU 4.1 La Llana – Estació i PMU 2.10 - Av Electricitat Nord (discontinu) (**Figura 4**).



Cinquè.- Aquestes al·legacions han estat fetes amb el suport i supervisió d'Ignasi Mir Gràcia, Enginyer de Camins i Enginyer Industrial, membre del Col·legi d'Enginyers de Camins amb nº de col·legiat 62.549. Aquest mateix enginyer ha fet les estimacions a partir d'un càlcul simplificat que, com a mínim en el cas del Torrent de Can Xercavins, la situació del PMU 1.14 – Vapor Nou és d'alt risc d'inundabilitat, amb calats i velocitats molt importants per al període de retorn de 500 anys.

Per tant, des de l'AUP demanem que l'Agència Catalana de l'Aigua tingui en compte aquestes al·legacions a l'hora de redactar l'informe de viabilitat de l'Estudi de modelització hidràulica de la riera de Rubí per a la verificació de les estructures existents i definició de futures estructures plantejades al POUM del terme municipal de Rubí (Vallès Occidental), i que afecten a la viabilitat i aprovació definitiva del text refós del Pla d'Ordenació Urbanístic Municipal (POUM) de Rubí.